

## **UNIUNEA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR, LA 90 DE ANI!**

Istorie meritorie și prezent incitant. Cum altfel ar putea fi caracterizată concis, existența de 90 de ani a actualei organizări naționale a vânătorilor din România?

Prima societate autentică de vânătoare fusese înființată deja cu cca. o jumătate de secol înainte, în anul 1870, la București. Urmase constituirea altor și altor societăți locale de vânătoare, după moda și preocupările europene din acea perioadă. Dintre acestea am reaminti doar „Uniunea Vânătorilor din Brașov” și „Societatea pentru Ocrotirea Vânatului din Bucovina”, fondate în același an, 1883.

Chiar dacă începuturile organizării vânătoarești din țara noastră au devansat, la acea vreme, multe inițiative similare din alte țări europene, constituirea unei Uniuni Naționale a societăților private de vânători din România a întârziat ceva mai mult, până după Marea Unire. De abia atunci, reprezentanții societăților de vânători din fostele Provinciile Românești au lansat ideea constituirii unei singure Uniuni Generale a Vânătorilor, ca entitate națională de intervenție eficientă pe lângă autorități, în scopul susținerii intereselor generale ale tuturor vânătorilor din țara noastră. Dar se vroia ceva mai mult. Se dorea ca Uniunea să devină purtătoarea idealurilor vânătoarești din România, întru înnobilarea pasiunii vânătorilor, prin ridicarea nivelului de instruire a acestora și prin exercitarea vânătoriei în deplină sportivitate, numai acolo unde, când și cum permitea legea.

De la idee până la faptă nu rămăsese decât un pas. Premisele erau deja create, prin înființarea la Sibiu, imediat după Primul Război Mondial, a „Reuniunii Vânătorilor pentru Ocrotirea Vânatului din Ardeal”. Entuziasmați de același ideal, **se constituia, și la București, în 5-7 iunie 1919, „Uniunea Generală a Vânătorilor”**. În Bucovina, la Cernăuți, ființa, după cum s-a precizat, „Societatea pentru Ocrotirea Vânatului din Bucovina” (Jagdschutzverein).

Constituirea unei singure Uniuni Naționale a Vânătorilor în anul 1921, pe când fuziunea „Uniunii Generale a Vânătorilor” cu „Societatea pentru Ocrotirea Vânatului din Ardeal” era ca și realizată, s-a amânat din cauza unui incident, cunoscut sub denumirea de „incidentul Scraba”, care a pus în pericol, pentru moment, realizarea Unirii. Totuși, în 26 mai 1922, cu ocazia unei Adunări Generale Extraordinare a Uniunii Generale a Vânătorilor, la care au participat delegați ai societăților de vânătoare din întreaga țară, ai „Societății

pentru Ocrotirea Vânatului din Ardeal” și ai „Societății pentru Ocrotirea Vânatului din Bucovina”, s-a decis, în sfârșit, fuziunea.

**Data de 5 iunie 1919 reprezintă așadar momentul constituirii „Uniunii Generale a Vânătorilor”, iar cea de 26 mai 1922, data de naștere a „Uniunii Generale a Vânătorilor din România”.**

Evenimentul fuziunii, care se înfățișa ca o binemeritată răsplată a statorniciei și încrederii celor ce au trudit cu pasiune în acest sens, era însă umbrat de intenția unor uzurpatori, care au reușit să creeze, în același an 1922, o pseudo-uniune paralelă, cu aceeași denumire și același organ de presă. În România au existat așadar, pentru o perioadă scurtă de timp, două Uniuni Generale ale Vânătorilor, ambele cu sediul în București, fiecare dintre acestea având ca organ de presă „Revista Vânătorilor”.

Pentru clarificarea situației, caracterizate la acea vreme ca fiind de „echivoc nesănătos”, a fost necesară intervenția promptă a statului, mai întâi prin Legea promulgată cu Decretul Regal nr. 1393/29 Martie 1923, apoi prin Deciziunea Ministerului Agriculturii și Domeniilor, nr. 53350 din 14 iunie 1923.

Legea, împreună cu „Statutele Uniunii Generale a Vânătorilor din România”, prin care se recunoștea personalitatea juridică a Uniunii, a fost votată la 5 martie 1923 în Adunarea Deputaților și la 8 martie 1923 în Senat, fiind promulgată la data de 29 martie 1923.

În continuare, prin Deciziunea menționată, Ministrul Agriculturii și Domeniilor a dispus desființarea „Uniunii Generale a Vânătorilor” cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 85 și a publicației acesteia „Revista Vânătorilor”, lăsând în ființă doar „Uniunea Generală a Vânătorilor” cu sediul în București, Bulevardul Carol nr. 30 și organul de presă al acesteia, intitulat tot „Revista Vânătorilor”.

Odată cu publicarea Legii și Deciziunii despre care s-a făcut vorbire, a fost definitivat unitar cadrul constituțional, juridic și organizatoric necesar desfășurării activității vânătoarești în România.

Încă de la început, Uniunea Generală a Vânătorilor din România s-a bucurat de un prestigiu aparte, sub „Înaltul Patronaj” al membrilor Familiei Regale. M.S. George al Greciei și A.S.R. Principele Nicolae au fost nominalizați, pentru o anumită perioadă de timp, ca Înalți Președinți de Onoare ai Uniunii. Însuși M.S. Regele Ferdinand I, vânător pasionat și de mare ținută etică, și-a găsit timp pentru a se adresa, în mod repetat, membrilor Uniunii pe care familia Regală continua să o patroneze.

În condițiile arătate, nu pare deloc întâmplătoare înființarea Consiliului Internațional de Vânătoare (CIC) în anul 1931, din inițiativa datată 1928, a reprezentanților a patru țări europene, printre care și România. Cursul

evenimentelor interbelice și al războiului care a urmat au influențat, în mică măsură, organizarea vânătoarească din țara noastră.

De abia în anul 1945, după evenimentele surprinzătoare de la 23 august, conducerea Uniunii Generale a Vânătorilor din România a fost regândită și preluată, pentru scurt timp, de un Consiliu nou, al cărui președinte a fost întronat Mihail Sadoveanu.

A urmat anul 1948, cunoscut ca an al unor profunde transformări politice impuse din exterior, când Uniunea Generală a Vânătorilor din România a fost desființată, în locul acesteia fiind înființată, prin Decretul 211/1948, Asociația Generală a Vânătorilor din România (A.G.V.R.), persoană juridică, de utilitate publică. Asociația Generală a Vânătorilor din România a moștenit astfel, prin lege, membrii, patrimoniul privat, precum și celelalte drepturi și obligații ale fostei Uniuni Generale a Vânătorilor din România, fiind succesoarea de plin drept a acesteia.

Cinci ani mai târziu, în anul 1953, Asociația Generală a Vânătorilor din România a fost transformată, prin H.C.M. nr. 3126/1953, în Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România (A.G.V.P.S. din România), prin alipirea la aceasta, a asociațiilor și societăților private de pescari sportivi. În concordanță cu împărțirea teritorială din acea perioadă, membri vânători și pescari sportivi ai A.G.V.P.S. din România erau organizați în filiale regionale cu personalitate juridică, la rândul lor împărțite în filiale raionale. Caracterul asociației și al patrimoniului acesteia a rămas, în continuare, 100% privat.

A urmat anul 1968, care, prin noua împărțire administrativ-teritorială a țării în județe, a determinat o nouă reorganizare a A.G.V.P.S. din România, de această dată în asociații județene (39) și municipiul București (6) ale vânătorilor și pescarilor sportivi. Reorganizarea a avut loc ca urmare a unor dispoziții administrative, cu respectarea întocmai a prevederilor Decretului nr. 31/1954.

Toate reglementările legale care au urmat cu privire la vânătoare, la pescuitul sportiv și la portul armelor au nominalizat consecvent și au instituționalizat astfel A.G.V.P.S. din România, care a fost clar definită prin prevederile Legii nr. 26/1976, ca „organizație obștească, cu personalitate juridică și cu statut propriu”.

După evenimentele din decembrie 1989, mai multe filiale și chiar grupe ale unor asociații județene de vânătoare și pescuit sportiv s-au desprins din asociația mamă și s-au constituit, cu acordul adunării generale și în baza prevederilor Legii nr. 21/1924, ca persoane juridice distincte, cu patrimoniu propriu, privat și indivizibil. Au urmat și alte constituiri de asociații ale vânătorilor, ale pescarilor sportivi și ale vânătorilor și pescarilor sportivi, pe

principiul liberei asocieri și în baza prevederilor Legii nr. 21/1924 sau al Ordonanței nr. 26/2000, dintre care foarte multe s-au afiliat la A.G.V.P.S. din România. Urmare a acestei situații, A.G.V.P.S. din România cuprinde în prezent 137 de asociații ale vânătorilor și/sau pescarilor sportivi cu sediile în București, în reședințele de județe și în multe alte municipii și localități. Majoritatea acestor asociații legal constituite, care cuprind peste 96% din numărul total al vânătorilor din țară și peste 85% din numărul pescarilor sportivi, și-au reconfirmat afilierea la A.G.V.P.S. din România.

A.G.V.P.S. din România a fost așadar recunoscută și instituționalizată, în timp, prin lege. Ultima oară, prin prevederile Legii fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996, ocazie cu care i s-au enumerat și atribuțiile pe care le-a avut și le are în ceea ce privește reprezentarea organizațiilor vânătoarești la nivel național și internațional. De asemenea, A.G.V.P.S. din România a primit, prin prevederile aceleiași legi, dreptul de a-și adapta propriul Statut la prevederile acesteia, fără vreo cenzurare din partea statului, ceea ce a însemnat, fără îndoială, o recunoaștere deschisă a meritelor sale de până atunci. În plus, A.G.V.P.S. din România, a fost recunoscută din nou, prin H.G. nr. 259/22.02.2001, ca fiind de utilitate publică.

În plan internațional, A.G.V.P.S. din România a rămas, din anul 1931, membră în Consiliul Internațional al Vânătorii și al Protecției Vânatului (C.I.C.) și, din anul 1954, membră în Confederația Internațională de Pescuit Sportiv (C.I.P.S.). Din anul 2000, A.G.V.P.S. din România a devenit membră, cu drepturi depline, și în Federația Asociațiilor de Vânători din Comunitatea Europeană (F.A.C.E.), fiind printre primele, dacă nu chiar prima organizație neguvernamentală din România acceptată într-o structură a U.E.

În ceea ce privește organele de conducere ale A.G.V.P.S. din România - Congresul și Consiliul - este de reținut faptul că acestea sunt compuse exclusiv din membri delegați la Congres ai organizațiilor afiliate, care îndeplinesc anumite condiții statutare. Președintele, președintele executiv, vicepreședinții și ceilalți membri ai acestor organe de conducere sunt eligibili pentru perioade de câte 4 (5) ani.

De la nivelul conducerii A.G.V.P.S. din România a fost și este coordonată, în mod unitar, întreaga activitate de reprezentare a intereselor organizațiilor afiliate și, implicit, ale tuturor membrilor acestor organizații.

Cu toate acestea, după evenimentele din 1989, mai exact de prin 1998 încoace, A.G.V.P.S. din România - cu sediul în București, Calea Moșilor nr. 128 - a fost nevoită să suporte constituirea interesată, cu sprijinul unor reprezentanți de seamă ai autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, a unei pseudo A.G.V.P.S. din România, cu sediul în Bacău. Situația de ilegalitate evidentă a celei din urmă s-a tranșat târziu, de această

dată cu ajutorul instanțelor competente de judecată, reușindu-se în final dizolvarea și lichidarea acestora de două ori succesiv, deoarece, după obținerea unei hotărâri definitive și irevocabile pentru dizolvarea și lichidarea pseudo A.G.V.P.S. - cu sediul la Bacău, acesta a reușit să se mai constituie odată. Pe lângă cheltuiala inerentă implicată de acțiunea noastră și de timpul pierdut, situația de gravă ilegalitate, acceptată și încurajată de reprezentanți autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, a condus la spargerea unității de reprezentare a vânătorilor și pescarilor sportivi din România, dizidenții beneficiind însă din plin, de acțiunile A.G.V.P.S. din România, susținute în interesul asociațiilor afiliate și ale membrilor acestora.

Ulterior, după anul 2000, s-a mai înființat, în absolută contradicție cu legea, și un așa zis Sindicat Național al Vânătorilor din România, iar de câțiva ani, după anul 2004, și o Federație Națională a Pescarilor Sportivi din România (FNPSR), ambele cu sprijinul unor reprezentanți ai structurilor autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Acestea au reîncercat, în mod repetat, dizolvarea și lichidarea A.G.V.P.S. din România și a unor asociații afiliate, printre care cele înființate în anul 1968. Toate acțiunile ostile A.G.V.P.S. din România și asociațiilor afiliate la aceasta, demarate de așa-zisul Sindicat Național al Vânătorilor și așa-zisa Federație Națională a Pescarilor Sportivi, au fost câștigate însă, fără excepții până acum, de către A.G.V.P.S. din România și asociațiile afiliate. Acesta nu înseamnă că acțiunile ostile inițiate de aceste entități interesate și stimulate împotriva noastră s-au încheiat. Mai există un recurs introdus de FNPSR și, desigur, intenția președintelui acestei federații de a mai declanșa și alte procese costisitoare în primul rând pentru federația pe care o reprezintă.

Nici pentru A.G.V.P.S. din România, pierderea de timp și recuperarea cheltuielilor de la FNPSR nu reprezintă un câștig, ci din contră.

A.G.V.P.S. din România nu are cum să evite însă astfel de acțiuni ostile ei și asociațiilor afiliate, generate, acceptate sau susținute de unii funcționari publici din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, dar nu numai, deoarece aceștia sunt categoric interesați de un alt mod de atribuire în exploatare durabilă a resurselor naturale regenerabile denumite generic vânat și pește. Atâta timp cât A.G.V.P.S. din România va apăra eficient interesele asociațiilor afiliate și ale membrilor acestora, se va situa pe o poziție contrară intereselor unor reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, ale prietenilor din umbră ai acestora, care doresc un alt mod de atribuire, clientelar, a gestiunii fondurilor cinegetice și bazinelor piscicole naturale din România.

Din cauza acestor contradicții de interese, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură a încercat și a reușit să elimine sintagma

„A.G.V.P.S. din România” din legile actuale privind pescuitul, în anul 2001, și vânatoarea, în anul 2006. A fost eliminată sintagma și din Legea armelor și munițiilor în anul 2003. S-a încercat să se lase, astfel, fără legitimitate A.G.V.P.S. din România, care a fost înființată prin lege și trebuia, conform prevederilor Ordonanței nr. 26/2000, să-și desfășoare activitatea sub autoritatea legilor prin care s-a înființat (sau prin care a fost instituționalizată). Numai că toate aceste legi au fost, rând pe rând, abrogate. Pentru a evita situația de discutabilă legitimitate a A.G.V.P.S. din România, în care era împinsă din inițiativa unor reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, conducerea acesteia a încercat și a reușit, la nivelul instanțelor judecătorești competente, în baza prevederilor Ordonanței nr. 26/2000, să înscrie definitiv și irevocabil, A.G.V.P.S. din România în Registrele speciale al Asociațiilor și Fundațiilor.

Soluția dată de judecători este atipică, fiindcă Ordonanța nr. 26/2000 nu a prevăzut decât cazul asociațiilor și fundațiilor înființate prin lege și cazul celor constituite în baza Legii 21/1924 sau a acestei ordonanțe. Nu a prevăzut și cazul asociațiilor și fundațiilor înființate prin legi care ulterior s-au abrogat, cum a fost cazul A.G.V.P.S. din România.

În concluzie, A.G.V.P.S. din România este acum persoana juridică de drept privat și de utilitate publică, apolitică, cu patrimoniu propriu, distinct și indivizibil. Este înscrisă, definitiv și irevocabil, în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria sectorului II, sub nr. 4/2000, și în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor, sub nr. 1561/A/2000.

Apreciem că urmare a acestei recunoașteri din partea instanțelor competente de judecată, A.G.V.P.S. din România și-a clarificat definitiv și irevocabil poziția, de partener sobru de dialog, la nivel național, cu autoritățile publice centrale al statului și la nivel internațional, cu instituțiile similare sau internaționale în materie. Prin trecutul său și obiectivele urmărite, A.G.V.P.S. din România oferă, în continuare, o garanție certă a interesului consecvent pe care-l are pentru protecția și conservarea fondurilor cinegetice și piscicole naționale, pentru bunul mers al activităților de vânatoare și de pescuit sportiv din România și pentru apărarea intereselor legitime ale vânătorilor și pescarilor sportivi din țara noastră.

**N. Șelaru**

## PROIECT

### **RAPORT privind activitatea conducerii A.G.V.P.S. din România în perioada 20 iunie 2008 - 20 iunie 2009**

#### **1. Introducere**

În perioada de un an la care ne referim, activitatea A.G.V.P.S. din România și asociațiilor afiliate la aceasta s-a desfășurat sub influența instabilității legislației în domeniul vânătorii și pescuitului recreativ-sportiv și a austerității economice, care s-a impus în cazul multor asociații.

Legea nr. 407/2006, modificată și completată prin prevederile Legii nr. 197/2007, a mai fost modificată de două ori în decursul anului 2008, mai întâi prin Legea nr. 215/2008, apoi, la doar două zile de la publicarea acesteia, prin O.U.G. nr. 154/2008. La exact o săptămână de la adoptarea O.U.G. nr. 154/2008 a fost adoptată și O.U.G. nr. 164/2008, prin care se introduce indirect, în contradicție cu prevederile recentei Legi nr. 215/2008, obligativitatea obținerii autorizațiilor pentru recoltarea faunei sălbatice. Au fost necesare atât de multe modificări succesive, într-un interval de timp atât de scurt, pentru a aduce o lege dezastruos concepută la o variantă acceptabilă și aplicabilă. În forma ei actuală, modificată și completată repetat, Legea nr. 407/2006 satisface în mare măsură, atât exigențele administratorului cât și interesele gestionarilor fondurilor cinegetice. Nu este exclus însă, ca interesul pentru plasamente financiare aparent profitabile în domeniul cinegetic și interesul clientelar al experimentării unei gestionări directe și greu controlabile a faunei de interes cinegetic să incite anumiți investitori autohtoni și străini sau anumiți vânători cu posibilități materiale ridicate, pentru a încerca să forțeze, încă odată, modificarea legii, mai înainte de recontractările fondurilor cinegetice din anul 2010.

Evoluția legislației din domeniul pescuitului și acvaculturii ne-a demonstrat că, atunci când există un interes economic sau politic, camuflat cu grijă în spatele unor aparente scopuri oneste, legea poate fi modificată sau chiar schimbată, în regim nejustificat de urgență, printr-o Ordonanță a Guvernului, așa încât toată ordinea și tradiția într-un anumit domeniu să fie aruncate în haos. O.U.G. nr. 23/2008, prin care s-a înlocuit doar parțial Legea nr. 192/2001, modificată și completată de 7 ori în decurs de 7 ani, a constituit un exemplu elocvent în acest sens. A fost nevoie de un an de intervenții susținute pe lângă parlamentarii cu preocupări responsabile în materie, pentru a reuși, prin intermediul și cu ajutorul acestora, să fie îmbunătățit textul

elaboratului inițial, ce urmează să fie supus aprobării plenului Camerei Deputaților, pentru a putea fi salvată uniunea benefică a vânătorilor cu pescarii sportivi din România.

Iată de ce, și în acest an, în loc să ne preocupăm de alte obiective prioritare ale A.G.V.P.S., am fost nevoiți să ne „luptăm” pentru îmbunătățirea prevederilor unor proiecte de legi neinspirat și interesat concepute, care puneau în pericol însăși protecția și conservarea eficientă a resurselor naturale cinegetice și piscicole din România. Din acest motiv, au fost formulate și susținute amendamente pe proiectele de legi menționate și pe proiectul de Lege pentru aprobarea O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate. De asemenea, au fost formulate observații și în legătură cu unele inițiative legislative de modificare și completare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor.

Bineînțeles că, în același timp, au fost urmărite atent și s-a intervenit de fiecare dată, în mod concret, și asupra proiectelor de reglementări în aplicarea legii, concepute la nivelul M.A.P.D.R. și al A.N.P.A. Iar atunci când nu s-a găsit un minimum de înțelegere la nivelul conducerilor acestor instituții, s-a apelat la arbitrajul instanțelor judecătorești, care s-au pronunțat sau urmează să se pronunțe în astfel de spețe.

Toate aceste intervenții întreprinse concomitent și în interes general, împreună sau cu susținerea reprezentanților asociațiilor afiliate, ne-au costat timp și bani. Nu aveam însă o altă cale de urmat, fiindcă nu puteam risca dezorganizarea activităților de vânătoare și de pescuit recreativ-sportiv, a activităților competiționale, a afilierii A.G.V.P.S. la organisme internaționale în profil și, în final, dizolvarea și lichidarea A.G.V.P.S. din România, așa după cum s-a încercat în câteva rânduri.

În sfârșit, în anul 2008 au fost soluționate o serie de probleme juridice privind ființarea A.G.V.P.S. din România și s-au clarificat unele probleme patrimoniale rămase restante din anii precedenți.

## **2. Intervenții pentru îmbunătățirea cadrului legislativ**

### **2.1. Intervenții pentru modificarea și completarea Legii nr. 407/2006**

După cum se cunoaște de la precedentul Congres, două inițiative succesive de modificare și completare a Legii nr. 407/2006 – una inițiată de d-l senator Tiberiu Prodan și cealaltă inițiată de d-nii deputații Attila Kelemen, Florin Iordache și Gheorghe Gabor - au fost respinse de la promulgare și retransmise pentru analiză, fără o motivare convingătoare, Parlamentului României.

În această situație, cu sprijinul tehnic al conducerii A.G.V.P.S. din România, parlamentarii menționați au conceput un material unic de modificare, completare și amendare a proiectului de Lege de modificare și



completare a Legii nr. 407/2006, al cărui inițiator a fost d-l senator Tiberiu Prodan. Materialul, definitivat ulterior în Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților, prin discuții repetate și în amănunt cu reprezentării M.A.D.R., M.M.D.D. și ai unor organizații neguvernamentale de protecția naturii, a fost supus aprobării plenului Camerei Deputaților, în data de 30.09.2008. Din cei 197 de deputați prezenți, din totalul de 326 validați, 148 au votat „pentru” adoptarea modificărilor și completărilor supuse aprobării, 44 „împotriva”, 3 s-au abținut, iar 2 nu și-au exprimat opțiunea.

În condițiile arătate mai sus, proiectul Legii de modificare și completare a Legii nr. 407/2006, supus dezbaterii și aprobării Camerei Deputaților în data de 30.09.2008, a fost respins, deoarece nu au fost cumulate minimum 164 de voturi „pentru”, câte erau necesare în situația promovării unei legi organice.

Modificările, completările și amendamentele ce se doreau a fi aduse prin proiectul de lege respins din insuficiență de voturi „pentru” au fost transmise Comisiei juridice, de disciplină și de imunități a Camerei Deputaților, care fusese sesizată pe fond cu proiectul celei de-a doua inițiative legislative respinse de la promulgare (cea inițiată de cei 3 deputați menționați). Această comisie a analizat și și-a însușit materialul, dând o formă definitivă proiectului ce avea să devină Legea nr. 215/2008.

Înțelegându-se urgența promovării proiectului de modificare și completare a Legii nr. 407/2006, până la data și potrivit cerințelor Instituțiilor Europene, acesta a fost supus dezbaterii plenului Camerei Deputaților și aprobat, în data de 8.10.2008, cu 205 voturi „pentru” și 5 „abțineri”.

Legea astfel adoptată de Camera Deputaților a fost transmisă imediat spre promulgare. De această dată, Președintele României nu a mai avut altă alternativă decât promulgarea legii (întrucât o respinsese o dată).

Ce modificări, completări și amendamente au fost aduse, în principal, legii?

În primul rând au fost reformulate unele noțiuni definite anterior insuficient de clar, printre care cele de *capcană autorizată*, *fond cinegetic*, *fond cinegetic național*, *gestionar consacrat*, *vânat și vânătoare*. Importantă este schimbarea denumirii de „*fond de vânătoare*” în cea de „*fond cinegetic*”, deoarece pare mai potrivită activității desfășurate actualmente de gestionari, care nu este de simplă vânătoare, ci de ocrotire și îngrijire a vânatului, inclusiv prin vânăre rațională și selectivă.

Prin noile prevederi ale legii s-au mai stabilit, printre altele, următoarele:

- cotele de recoltă să fie aprobate anual, **până la 15 mai**, și să devină obligatorii de realizat, **fără alte avize, acorduri sau autorizări suplimentare**;

- avizarea propunerilor de populare a fondurilor de vânătoare să fie solicitată doar în cazul speciilor de vânat **inexistente în libertate în România**;
- R.N.P. Romsilva să își poată exercita dreptul de preemțiune doar pentru fondurile cinegetice în care statul este proprietar de fond forestier pe mai mult de 51% din întreaga suprafață a acestora;
  - tariful de gestionare să nu fie purtător de TVA;
  - pagubele produse de exemplarele din speciile de interes vânătoresc proprietarilor de culturi agricole și de animale să fie suportate de Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în situația în care atât proprietarii cât și gestionarii faunei din fondurile cinegetice și-au îndeplinit obligațiile ce le revin, îndeosebi cele de extragere integrală a cotelor de recoltă;
  - tarifele de gestionare să fie calculate în funcție de media cotelor de recoltă pe ultimele două sezoane încheiate;
  - studiile de evaluare a efectivelor de vânat să fie întocmite de personalul angajat al gestionarului fondului cinegetic, cu specializare silvică sau cinegetică, iar planurile de management de personalul acestuia, dacă are specializare superioară silvică sau cinegetică;
  - în ariile naturale protejate și pentru speciile strict protejate din afara acestora, evaluarea populațiilor speciilor de interes vânătoresc să fie făcută sub coordonarea administrațiilor acestor arii naturale protejate și, respectiv, a reprezentanților agențiilor locale de mediu;
  - **fondurile cinegetice să rămână delimitate și în parcurile naționale și în Delta Dunării, pentru a se evita scoaterea acestora sau a unor părți din acestea din fondurile cinegetice și pentru a evita astfel bulversarea arondării acestora la nivel național;**
  - în fondurile cinegetice din Delta Dunării, vânătoarea să se desfășoare normal, cu excepția vânătorii la păsări migratoare de apă, care va începe cu 15 zile mai târziu decât în restul teritoriului României;
  - managementul populațiilor faunei de interes cinegetic din parcurile naționale, rezervațiile științifice, rezervațiile cu protecție strictă și rezervațiile cu protecție integrală să fie făcut de către administrațiile acestora, care vor apela, pentru intervenții controlate cu arma, la gestionarii fondurilor cinegetice delimitate în aceste zone; gestionarii, în schimb, nu vor achita nici un fel de tarife de gestionare pentru părțile din fondul cinegetic cuprins în ariile protejate precizate;
  - în zonele de liniște a vânatului, delimitate pe 10% din suprafața fondului cinegetic, se va putea interveni cu arma de vânătoare, așa după cum se va prevedea în planul de management al fondului cinegetic respectiv;
  - autorizațiile de vânătoare vor fi emise de gestionari printr-un sistem informatic, după testarea sistemului și numai dacă sistemul va funcționa; până atunci trebuie uzitate autorizațiile de vânătoare aflate în uz la data intrării în vigoare a legii (cele emise prin intermediul AGVPS din România);

- vânatoarea în zonele tampon din cuprinsul ariilor naturale protejate se va putea practica doar la speciile care nu fac obiectul protecției în aria protejată;

- ***vânatoarea în zonele de dezvoltare durabilă din cadrul rezervațiilor biosferei va fi permisă doar membrilor asociațiilor locale de vânători;***

- posibilitatea comercializării păsărilor împușcate se va reduce la speciile: fazan, rață mare, potârniche și porumbel gulerat, conform prevederilor O.U.G. nr. 57/2007 și Directivei Păsări; aceasta nu înseamnă că vânătorul nu-și va putea transporta, pentru consum propriu, vânatul aparținând celorlalte specii dobândite legal;

- împușcarea urșilor la bârlog sau la nadă constituie, de la promulgarea legii, infracțiune;

- modelul procesului-verbal de contravenție va fi stabilit de Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Prin noile prevederi ale legii s-au adus și convenite corecturi greșelilor impardonabile strecurate în textul anexelor Legii nr. 407/2006, modificată și completată prin Legea nr. 197/2007.

Noua Lege nr. 215/24.10.2008 a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 757 din 10.11.2008 și a intrat în vigoare în data de 13.11.2008. Mai înainte cu o zi de intrarea legii în vigoare, în data de 12.11.2008, a fost adoptată surprinzător, de către Guvernul României, Ordonanța de Urgență nr. 154/2008, prin care se mai modifică încă odată legea. De această dată, clar în interesul vânătorilor străini și al organizatorilor de vânatoare cu străinii în Delta Dunării. Interesul și urgența care au determinat adoptarea unei astfel de Ordonanțe par de neînțeles. La exact o săptămână de la adoptarea Ordonanței nr. 154/2008, Guvernul României a mai adoptat o Ordonanță de Urgență nr. 164/2008, prin care se impune autorizarea extragerii cotelor de recoltă, stabilite de MAPDR cu avizul MMDD, de către Agențiile teritoriale de protecție mediului.

## **2.2. Intervenții pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 23/2008**

Cu prilejul Congresului precedent s-a făcut o amplă trecere în revistă a istoricului și curențelor O.U.G. nr. 23/2008, care ar fi putut fi evitate dacă reprezentanții ANPA și ai MADR ar fi ținut seamă, cu ocazia promovării acestei ordonanțe, de prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Dacă ar fi luat în considerare observațiile concrete transmise de noi, cu cea mai bună intenție, pe textul proiectului Ordonanței în discuție, publicat pe site-ul M.A.D.R. și, mai ales, dacă acest proiect și nu altul esențial modificat ar fi fost promovat în și de Guvern.

Așa însă, prin promovarea incorectă a O.U.G. nr. 23/2008 și prin completarea acesteia cu H.G. nr. 1016/3.09.2008, cu Ordinul MADR nr. 331/24.05.2008 și cu Ordinul MADR nr. 753/16.12.2008, ultimul de înlocuire a precedentului, precum și prin nesocotirea contractelor de exploatare, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii din apele domeniului public, inclusiv din apele de munte contractate până în anul 2011 cu RNP Romsilva, a fost aruncat în haos pescuitul recreativ-sportiv din țara noastră și a fost creat, probabil conștient, cadrul administrativ propice dezorganizării pescarilor sportivi, desprinderii acestora de vânători, destructurării organizațiilor de vânători și de pescari sportivi și diminuării puterii de reprezentare a intereselor acestora de către AGVPS din România. Însăși slăbirea A.G.V.P.S. pare să se fi urmărit în timp și să fie luată în considerare ca scop în sine, îndeosebi cu ocazia promovării OUG nr. 23/2008, deoarece AGVPS s-a opus, în mod eficient și consecvent, inițiatorilor administratorului statului de redistribuire interesată a fondurilor de vânătoare și a fondurilor de pescuit sportiv unor asociații clientelare.

Poate că, așa după cum au remarcat unii membri ai Consiliului AGVPS, la promovarea OUG nr. 23/2008 s-a avut mai mult în vedere, prin intenția de desprindere a pescarilor sportivi de vânători și de slăbire a puterii de reprezentare a AGVPS, tocmai interesele anumitor asociații clientelare de vânătoare în perspectiva anului 2010, an al recontractării gestiunii fondurilor de vânătoare.

Este cert că vinderea abuzivă a „permiselor de pescuit recreativ-sportiv”, de către funcționarii publici ai ANPA, cu 1 leu/buc. în anul 2008, fără ca aceștia să aibă vreo atribuție în acest sens, a făcut parte din strategia arătată mai sus, a desprinderii pescarilor sportivi de vânători. Pentru conducerile MADR și ANPA nu pare să fi contat deloc faptul că prin această acțiune abuzivă, funcționarii ANPA au adus prejudicii reale și importante bugetului de stat, fiindcă asociațiile de pescari sportivi au transmis sau au ținut la dispoziția ADS, pentru a ajunge în bugetul de stat, câte 20 lei/membru pescar sportiv (25% din valoarea cotizațiilor încasate), în timp ce ANPA nu a transmis nici măcar leul încasat către acest buget. Nu pare să fi contat nici concurența neloială făcută asociațiilor de pescari sportivi, fiindcă beneficiarii permiselor de pescuit de la ANPA (cu 1 leu/buc.) nu s-au mai înscris în nici o asociație de pescari sportivi, și nici nesocotirea contractelor de exploatare durabilă a resursei acvatice vii, inclusiv din apele de munte, deoarece permisele eliberate de ANPA au fost și sunt valabile pe toate apele domeniului public din România.

Dându-și seama de posibilele urmări penale și pecuniare ale faptelor lor, reprezentanții ANPA, cu acordul conducerii MADR, au promovat, tot abuziv, proiectul de HG nr. 1016/2008, în condițiile în care aceasta era conștientă că promovarea se făcea cu încălcarea prevederilor, cum nu se poate

mai clare, ale art. 129 din Constituția României. Premeditarea acestui aspect rezultă din textul OUG nr. 23/2008, în care s-a stipulat, contrar prevederilor clare al Constituției, această posibilitate.

Prin HG nr. 1016/2008 și ordinele date în aplicarea ei, mai întâi Ordinul nr. 331/2008 apoi Ordinul nr. 753/2008, conducerile ANPA și MADR au urmărit să pună în vânzare, prin funcționarii publici ai ANPA, permisele de pescuit recreativ-sportiv, la un preț mai mic decât cotizația de membru pescar sportiv, în scopul precis de a determina pescarii sportivi să renunțe la calitatea de membru în asociațiile la care cotizau. Deși bugetul de stat nu a mai fost păgubit, ANPA a continuat să facă concurență neloială organizațiilor de pescari sportivi, în condițiile în care funcționarii săi nu au nici un fel de atribuții legale pe linia valorificării permiselor de pescuit recreativ-sportiv, în același scop al desprinderii pescarilor sportivi de vânători, afectării economice a asociațiilor acestora și scăderii puterii de reprezentare a AGVPS.

Din păcate, noile conduceri ale MAPDR și ANPA au continuat politica predecesorilor acestora. Deși aveau obligația morală și posibilitatea, la cererile repetate și legitime ale reprezentanților asociațiilor de pescari sportivi, să restabilească legalitatea, ordinea și disciplina în domeniul pescuitului recreativ-sportiv din România, prin simpla înlocuire a ordinului MADR nr. 753/2008, nu au făcut-o. Se pare că le-a convenit și acestora ideea desprinderii pescarilor sportivi de vânători, probabil din aceleași interese cu ale predecesorilor lor. Nici actualele conduceri ale MAPDR și ANPA nu par să-și facă vreo problemă în legătură cu posibilitățile de finanțare a Campionatului intern de pescuit sportiv, ale susținerii echipelor naționale la competițiile externe, ale achitării cotizației României la Confederația Internațională de Pescuit Sportiv ș.a.m.d.

Ne-a convins de acest interes și propunerile de amendare a proiectului de Lege pentru aprobarea OUG nr. 23/2008, susținute în Comisia de agricultură, silvicultură și servicii specifice a Camerei Deputaților, de patru deputați, în numele unui important grup parlamentar.

Aceștia au susținut, printre altele, că proiectul de Lege pentru aprobarea OUG nr. 23/2008, trebuie amendat, cu încălcarea dreptului constituțional la libera asociere, după cum urmează:

- Federația Națională de Pescuit Sportivi din România – FNPSR - cu sediul în Alba Iulia, să fie singurul for național de reprezentare a pescarilor sportivi din țara noastră;
- Numai FNPSR și asociațiile afiliate la aceasta să poată distribui permisele de pescuit recreativ-sportiv;
- Numai FNPSR să organizeze testarea cunoștințelor la calitatea de pescar sportiv;

- Numai FNPSR și asociațiile afiliate la această să poată organiza, împreună cu poliția și jandarmeria, patrurile mixte pentru combaterea braconajului piscicol etc.

Indirect, prin amendamentele propuse, dacă ar fi fost acceptate, pescarii sportivi din România ar fi fost obligați să renunțe la înscrierile în asociațiile lor tradiționale și să devină membri în noile asociații afiliate la FNPSR, fără a li se lăsa posibilitatea propriei opțiuni. Fiind susțineri de amendamente evident neconstituționale, reprezentanții AGVPS, prezenți în comisiile de specialitate, au reușit să convingă deputații implicați în analiza și aprobarea Ordonanței să le respingă.

Proiectul de Lege pentru aprobarea OUG nr. 23/2008, trecut prin comisiile pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, va ajunge în curând în plenul Camerei Deputaților. Dacă va fi votat și Legea promulgată, vor fi create premisele reinstaurării legalității, ordinii și disciplinei în domeniul pescuitului recreativ-sportiv. Fie că va fi recunoscută și prelungită valabilitatea contractelor de exploatare durabilă prin pescuit recreativ-sportiv a resursei acvatice vii din apele colinare și de șes, fiindcă valabilitatea contractelor aferente apelor de munte nu poate fi pusă în discuție până în anul 2011, fie că va fi scoasă la licitație publică resursa acvatică vie din anumite sectoare, segmente sau tronsoane ale apelor naturale colinare și de șes, în vederea concesiunii dreptului de pescuit recreativ-sportiv, situațiile sunt constituționale, legale și asigură accesul echitabil al asociațiilor de pescari sportivi la resursa acvatică vie. De aceea, nu putem să fim decât de acord cu procedura preorientată de lege, de acordare a accesului la resursa acvatică vie, ce urmează a fi stabilită de MAPDR în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a Legii, dacă bineînțeles această procedură va respecta Constituția României și prevederile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

### **3. Intervenții în interesul îmbunătățirii unor proiecte de reglementări în aplicarea legii**

#### **3.1. Ordinul nr. 353/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii**

Mecanismul elaborării ordinelor și altor reglementări în aplicare legii este, în general, cunoscut. Proiectul ordinului menționat a respectat, parțial, modalitățile stabilite de lege în acest sens. Acesta a fost publicat pe site-ul MADR, pentru cunoaștere și intervenții pe text, dar nu s-a acordat perioada legală de 30 de zile în acest sens și, ca și precedentele proiecte, a depășit, fără urmări favorabile pentru protecția vânatului, litera și spiritul legii. Adică a adăugat nepermis la lege și a interpretat subiectiv unele prevederi ale acesteia,

finalizându-se un material neprofesional, confuz și exagerat de bogat. În fapt, prin acest proiect de reglementări în aplicarea legii, s-a rescris parțial o lege nouă, a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în completarea legii votate de Parlamentul României, ceea ce nu este nici normal și nici sănătos într-un stat de drept. Interesul pare a fi fost a celor ce au conceput reglementările, aceiași cu cei de ce le aplică și doresc să prindă cu greșeli, oricând vor vroi, pe cei controlați. Obişnuința este fără îndoială mai veche și interesată, generatoare de birocrăție și corupție.

În numele asociațiilor afiliate, AGVPS a făcut convenite observații, pe 4 pagini, și a sugerat reprezentanților MAPDR că este mai util să se lucreze colegial pe textul elaboratului la momentul conceperii acestuia, decât să se transmită ulterior observații, într-o lucrare atât de amplă.

Observațiile și propunerile AGVPS, care au ținut întotdeauna seamă de interesele asociațiilor afiliate și ale membrilor acestora, au fost luate, în mare parte, în considerare.

Așa s-a născut cea de-a doua variantă de proiect de reglementare, supusă analizei și dezbaterii Consiliului Național de Vânătoare (C.N.V.).

În C.N.V., reprezentanții asociațiilor vânătoarești afiliate la A.G.V.P.S. din România au reluat, argumentat, munca de ameliorare a proiectului de reglementare în aplicarea legii. Deși au fost în evidentă minoritate față de numărul total al membrilor acestui organism, au reușit să-și impună majoritatea susținerilor.

Timpuț s-a scurs și, foarte târziu, Ordinul MADR a fost promovat și publicat în Monitorul Oficial. A fost publicat însă într-o formă surprinzător de mult diferită față de cea avizată de C.N.V.

Este cât se poate de clar că cineva, care a avut putere de decizie dar nu a fost suficient de bine pregătit profesional, a modificat forma avizată de C.N.V. și a stălcit-o corespunzător anumitor interese urmărite și/sau propriei ignoranțe. Fiindcă, așa după cum se va vedea din analiza actualului „Regulament privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii” aprobat prin Ordinul nr. 353/2008, nu poate fi vorba doar de interese consecvent urmărite, fie acestea chiar cu foarte mare grijă ascunse, ci și de ignoranță.

Interesele se pot bănuți, de exemplu, atunci când se acordă Companiei Naționale „Imprimeria Națională” SA, monopolul tipăririi autorizațiilor de vânătoare, **la prețul stabilit de aceasta**, sau atunci când, prin excepție de la regulă, se prevede autorizarea silvicultorilor să „recolteze” mai multe femele de lopătar pe aceeași autorizație individuală. De ce nu se face aceeași excepție (concesie) și pentru ciutele de cerb comun și pentru căprioare?

Ignoranța este, în schimb, de necontestat atunci când se prevede, contrar științei cinegetice, eticii și tradiției, că:

- bizamul se poate împuşca doar de la răsăritul soarelui până la apusul acestuia; idem cazul dihorului, jderilor, nevăstuicii, câinelui enot, vulpii **la**

**nadă**, șacalului **la dibuit** etc.; așadar, dimineața în zori și seara în crepuscul, când aceste specii își încep și, respectiv, își întrerup activitatea diurnă, le putem doar vizualiza, dar nu și împușca;

- căpriorul, cerbul comun, cerbul lopătar, cocoșul de munte și becațina comună se pot împușca, în schimb, și noaptea, pe lună plină sau pe întuneric;

- cerbul comun se putea împușca, conform acestor reglementări ministeriale, și **la nadă, în grup restrâns**, atât ziua cât și noaptea;

- ciocârlia se poate împușca, la rândul ei, pe bază de autorizație individuală, la sărite și la pândă;

- sitarul și becațina comună se pot împușca și noaptea, la sărite (cum?);

- se interzice vânătoarea pe furtună, pentru prima dată în România, fără însă a se face deosebire între vânt puternic și furtună; și, mai ales, fără temei legal;

- se interzice, prin aceleași reglementări, ceea ce interzice și sancționează și legea; de exemplu, folosirea alicelor mai mari de 5 mm;

- persoanele înscrise în autorizații pierd doar dreptul de a continua vânătoarea dacă sunt surprinse comițând infracțiuni;

- se interzice lovirea armei de arbori, de stânci și de alte obiecte dure, de parcă vânătorii ar reacționa și gândi precum cei ce au putut concepe o astfel de prevedere.

Nu mai continuăm cu alte „greșeli” de același gen, înscrise, nepermis de frecvent, în Regulamentul privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătorii. Nici cu criticarea modelului de crotalie, cel mai neinspirat din câte se puteau găsi, foarte dificil de realizat și, din acest motiv, foarte scump.

O singură astfel de greșeală ar părea suficientă pentru compromiterea reputației „specialistului” care a comis-o și, totodată, pentru știrbirea prestigiului instituției al cărui angajat este. Aceasta cu atât mai mult, cu cât reprezentanții MAPDR nu au ținut seama de sugestiile făcute de reprezentanții A.G.V.P.S. și, mai ales, de avizul membrilor C.N.V., când au promovat, în modul arătat, reglementările ce pun acum într-o dificultate fără precedent vânătorii corecți.

Având în vedere acest risc, de a fi puși în dificultate vânătorii corecți și conducerile executive ale asociațiilor afiliate, s-a notificat MADR, în numele celor peste 130 de asociații de vânători afiliate și a celor cca. 56.000 de membri vânători ai acestora, pentru retragerea și anularea ordinului și regulamentului în discuție (nr. 353/2008).

A urmat o corespondență inutilă cu reprezentanții MADR, care au solicitat detalii referitoare la nelegalitatea ordinului și regulamentului anexă la acesta. Deși li s-au detaliat aspectele de nelegalitate a ordinului și regulamentului anexă, reprezentanții MADR nu au corectat, printr-un alt ordin



(nr. 600/25.10.2008), decât împruscarea cerbului la nadă, noaptea, în grup restrâns de vânători.

Ordinul și regulamentul anexă, așa cum au rămas în vigoare, nu pot fi întocmai respectate nici de vânători, nici de reprezentanții gestionarilor fondurilor cinegetice și nici măcar de reprezentanții administratorului.

De exemplu, în aplicarea ordinului și regulamentul anexă la ordin, reprezentanții MAPDR au obligat gestionarii să folosească autorizațiile de vânătoare care nu erau în uz la data promulgării legii, au impus un model neinspirat de crotalie, sesizează penal, fără acoperire în prevederile legii ci doar în ale ordinului care adaugă la lege, pretinse abuzuri în serviciu ș.a.m.d. Este cunoscut și faptul că, în baza acestui ordin, gestionarii fondurilor de vânătoare au fost obligați de administrator, contrar prevederilor legii, să folosească alte autorizații decât cele aflate în uz la data promulgării legii, să le folosească cu greșeli grave de tipărire și să le procure la un preț aproape dublu față de precedentele. Dar cel mai grav lucru este că expune vânătorii la sancțiuni, fiindcă aceștia nu pot practica vânătoarea la anumite specii în perioadele din zi în care este admisă vânătoarea, deoarece aceste perioade sunt absolut fantezist stabilite (în Regulamentul anexă la ordinul nr. 253/2008).

Ordinul nr. 253/2008 și regulamentul anexă la acesta constituie un exemplu care reliefează convingător mentalitatea, pregătirea și responsabilitatea funcționarilor publici îndrituiți de lege să elaboreze acte normative în aplicarea legii și să coordoneze activitatea de vânătoare și de protecție-conservare a fondului cinegetic național.

Din păcate, reprezentanții AGVPS, inclusiv cei desemnați ca membri în CNV, care s-au străduit să contribuie la îmbunătățirea elaboratului, nu au fost luați îndeajuns în seamă și nu au putut îmbunătăți în mai mare măsură reglementările în discuție.

Probabil că ordinul în discuție, căzut în derădere, va trebui schimbat cât mai curând posibil, în condițiile Legii nr. 407/2006, modificată și completată repetat.

Este în fond în joc prestigiul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Pe acest lucru a contat și Consiliul AGVPS atunci când a hotărât să renunțe să ceară instanțelor judecătorești competente anularea unor prevederi din Regulamentul anexă la ordinul nr. 353/2008.

### **3.2. Proiect de Hotărâre de Guvern privind aprobarea „Regulamentului pentru obținerea permiselor de vânătoare și pentru preschimbarea permiselor de vânătoare aflate în uz”**

Prin adresele nr. 1639/27.11.2006, nr. 344/20.02.2007, nr. 555/16.03.2007, nr. 1628/04.09.2007 și nr. 2227/12.12.2007, conducerea AGVPS din România a solicitat, în mod repetat, conducerii MADR să

urgenteze elaborarea unui proiect de Hotărâre de Guvern pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea examenului de obținere a calității de vânător, în concordanță cu cerințele Legii nr. 407/2006 și ale Recomandării nr. (85)17 a Comitetului de miniștri ai Parlamentului European. Totodată, s-a adus la cunoștința conducerii MADR că există elaborat un **„Manual pentru examenul de vânător”** adaptat cuprinsului cerut prin Recomandarea nr. (85)17 și un **Program de extragere aleatorie a 30 de întrebări** dintr-un total de 1500 existente într-un **Chestionar pentru evaluarea cunoștințelor teoretice la examenul de vânător**. De asemenea, s-a adus la cunoștința conducerii MADR că sunt și propuneri concrete privind modul de examinare a cunoștințelor practice, în scopul respectării întocmai a Recomandării nr. (85)17, și s-a opinat ca promovarea testului teoretic să se facă în condițiile a 16 răspunsuri corecte din 30 posibile. Prin astfel de propuneri, se urmărea să se respecte practica europeană în materie, iar examenul de vânător să devină mai accesibil.

Urmare a acestor demersuri, reprezentanții MADR au publicat pe site-ul MADR, în data de 22 iulie 2008, un proiect de Hotărâre de Guvern privind aprobarea „Regulamentului pentru obținerea permiselor de vânatoare și pentru preschimbarea permiselor de vânatoare aflate în uz”.

Din păcate, elaboratul care interpreta, completa și, ceea ce este mai grav, modifica pe alocuri legea, nu era nici legal și nici acceptabil pentru reprezentanții organizațiilor vânătoarești. Aceștia nu puteau accepta ca propriii membri să fie promovați aproape discreționar, potrivit unor interese străine O.N.G.-urilor pe care le reprezentau, de către funcționarii publici din cadrul MADR.

Din acest motiv a fost sesizată conducerea MADR despre involuția înregistrată în privința seriozității examenelor de vânător din anul 1996 încoace, de când reprezentanții MADR au fost cooptați legal în comisiile de examinare, și imoralitatea perspectivei ca reprezentanții MADR să decidă discreționar promovarea membrilor organizațiilor vânătoarești, care sunt O.N.G.-uri, nicidecum structuri subordonate ministerului.

Din același motiv, reprezentanții AGVPS au sesizat, în mod concret conducerii MADR (cu exemplificări), că:

- mai multe prevederi ale Regulamentului modifică prevederile legii;
- foarte multe prevederi ale Regulamentului adaugă la lege;
- câteva prevederi conțin dispoziții discriminatorii;
- multe prevederi sunt în dezacord evident cu Recomandarea (85)17;
- unele prevederi ascund interese pecuniare ale celor ce au conceput Regulamentul, în interesul membrilor comisiilor lor de examinare;
- unele prevederi sunt neclare și nefinalizate;
- cel puțin o prevedere prevede o operațiune imposibilă (schimbarea permiselor temporare de vânatoare, care nu au fost eliberate niciodată).

S-au mai sesizat și alte „greșeli” ale Regulamentului și s-au considerat suficiente pentru deschiderea unui dialog necesar realizării dezideratului comun, al promovării unor membri vânători noi, foarte bine pregătiți.

În continuare s-au făcut observații scrise concrete pe textul proiectului de „Hotărâre de Guvern pentru obținerea permiselor de vânătoare și pentru preschimbarea permiselor de vânătoare aflate în uz”.

Inițiativa nu a fost însă finalizată și nu se va finaliza în varianta inițială. Prin modificările și completările aduse Legii nr. 407/2006, s-a statuat ca atribuție a MAPDR, nu a Guvernului României, conceperea și promovarea Regulamentului în discuție. Cunoaștem faptul că se lucrează la un proiect de ordin ministerial similar proiectului de HG pentru aprobarea Regulamentului, care urmează să fie afișat pe site-ul MAPDR. Dar mai intuim și faptul că nu există interes din partea reprezentanților MAPDR pentru promovarea urgentă a Regulamentului, deoarece sistemul actual de examinare este favorabil, din punct de vedere pecuniar, membrilor comisiilor implicate, mereu aceiași din partea MAPDR și unii dintre ei responsabili de conceperea proiectelor de ordin și regulament în discuție.

### **3.3. Ordinul MADR nr. 331/2008 privind practicarea pescuitului recreativ-sportiv**

Nu mai constituie nici un secret, pentru nimeni, faptul că O.U.G. nr. 23/2008 a fost elaborată la nivelul conducerii ANPA și promovată la Guvern, fără modificări, de către conducerea MADR. Părerea că această O.U.G. a fost concepută de nespecialiști este probabil falsă. Mai curând trebuie să acceptăm ideea că, chiar dacă au fost profesioniști, cei care au conceput-o și-au asumat deliberat riscul unor reglementări neprofesionale, incomplete și parțial incorecte, pentru a putea promova ulterior reglementări subsidiare, menite să finalizeze o politică puțin prietenoasă a administratorului față de pescarii sportivi, întrezărită deja în conținutul ordinelor anterioare ale MADR nr. 1133 și nr. 1134/2005 (prin care se urmărea dezorganizarea pescarilor sportivi și, în final, desființarea asociațiilor tradiționale).

Într-un astfel de context a fost conceput Ordinul MADR nr. 331/2008, publicat într-o anumită variantă pe site-ul MADR, modificat ca urmare a intervențiilor AGVPS în scopul de a deveni liniștitor, dar finalizat într-o cu totul altă formă, surprinzătoare pentru conducerea AGVPS, asociațiile de pescari sportivi afiliate și membrii acestora.

Prin acest ordin s-a stabilit, în principal, că:

- practicarea pescuitului recreativ-sportiv se face pe baza unui permis nominal eliberat anual doar de ANPA;

- modelul permisului de pescuit-recreativ sportiv este unic pentru toate apele și categoriile de pescari și este redat, ca model, în anexa la ordin;
- practicarea pescuitului recreativ-sportiv, prin asociațiile de pescari sportivi, se face în baza unui plan de management, elaborat de acestea pentru o perioadă de 5 ani, după aprobarea planului de către conducerea ANPA;
- pierderea dreptului de practicare a pescuitului recreativ-sportiv se face prin decizia președintelui ANPA, la propunerea subordonaților acestuia.

Așadar, prin prevederile ordinului conceput, președintele ANPA și-a arogat dreptul exclusiv de a atribui spre exploatare, după criteriile proprii și subiective, resursa acvatică vie din apele domeniului public, care a fost și este totuși bun public. O astfel de atribuire contravine însă prevederilor Constituției României și Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, care obligă administratorii statului să asigure accesul la bunurile publice doar pe bază de concesiune, închiriere sau atribuire gratuită. Or, președintele ANPA a dorit să asigure accesul la resursa acvatică vie după bunul său plac, pe baza unui plan teoretic de management, apreciat după propriile proceduri, de către o comisie numită de acesta, pe care tot el însuși o conducea. De aici, nelegalitatea și netemeinicia Ordinului nr. 331/2008.

Ordinul nelegal și netemeinic în discuție nu a luat în considerare nici contractele cu același obiect aflate în derulare, care au fost încheiate legal, la vremea lor, între asociațiile de pescari sportivi și CNAFP sau RNP Romsilva, după caz.

Ordinul nr. 331/2008 a mai fost nelegal și fiindcă a creat premisele punerii retroactive în circulație a permiselor de pescuit recreativ-sportiv în anul 2008. În anexa la ordinul publicat în data de 7 mai 2008, se poate vedea înscris anul 2008, iar în art. 2 alin. 2 al aceluiași ordin, există prevederea conform căreia acest permis se eliberează anual. Intenția care a dus la crearea premeditată a premisei menționate s-a și pus în aplicare, ANPA eliberând ea însăși, contra sumei de 1 leu, permise anuale nominale de pescuit recreativ-sportiv pe Dunăre și Marea Neagră. Pe lângă concurența neloyală făcută asociațiilor de pescari sportivi, în cazul acestor permise de pescuit recreativ-sportiv eliberate contra sumei de 1 leu de ANPA, a fost afectat bugetul de stat cu 20 lei/permis, bani ce s-ar fi cuvenit ADS. Este un aspect care ar trebui să facă obiectul analizei Curții de Conturi. În plus, ANPA a forțat asociațiile de pescari sportivi să ridice, începând din luna august, permisele de pescuit recreativ-sportiv în discuție, care au valabilitate de la 01.01.2008-31.12.2008, pentru a le distribui celor cca. 100.000 de pescari sportivi, cu carnetele de membru vizate anterior, pe anul 2008 (de la început de an).

Legat de formularul permiselor de pescuit recreativ-sportiv mai trebuie adăugate două aspecte:

- permisul de pescuit recreativ-sportiv pus în circulație nu a fost identic cu cel din anexa la Ordinul MADR nr. 331/2008; el a conținut o pată de

culoare pe anul 2008, în plus față de model și a fost completat pe verso, în timp ce modelul nu prevedea nici o astfel de completare;

- prețul de 1 leu al acestui permis de pescuit recreativ-sportiv a fost stabilit forțat, probabil de către cei care au obținut monopolul dreptului de tipărire al acestuia, altfel decât prin licitație publică cu cel puțin 3 ofertanți.

Iată, așadar, șirul nelegalităților Ordinului nr. 331/2008, la care conducerea ANPA a intenționat să facă părtașe conducerile asociațiilor de pescari sportivi, prin acceptarea preluării permiselor de pescuit recreativ-sportiv și distribuirii acestora către membrii proprii.

Având în vedere nelegalitatea Ordinului nr. 331/2008 și repercusiunile pecuniare și organizatorice ce puteau afecta interesele asociațiilor de pescari sportivi, conducerea AGVPS și conducerile majorității asociațiilor de vânători și de pescari sportivi afiliate au decis să notifice MADR pentru retragerea și anularea Ordinului nr. 331/2008, apoi, după obținerea răspunsului negativ al reprezentanților structurilor MADR, au solicitat instanțelor competente de judecată anularea și suspendarea acestui ordin. După dispunerea suspendării executării Ordinului nr. 331/2008, în condițiile nerespectării sentinței civile date în acest sens de către conducerea ANPA, conducerea MADR a decis să nu mai aștepte anularea Ordinului nr. 331/2008 și a promovat un nou ordin cu un conținut similar, nr. 753/2008, prin care l-a abrogat ea însăși pe precedentul (Ordinul nr. 331/2008). Conducerea MADR și-a recunoscut astfel greșeala inițială și a rămas să achite, deocamdată, doar cheltuielile de judecată ale asociațiilor afiliate care au demarat, la instanțele competente de judecată, acțiuni pentru anularea și suspendarea Ordinului nr. 331/2008.

#### **3.4. Ordinul MADR nr. 753/2008 privind condițiile de practicare a pescuitului recreativ-sportiv în bazinele piscicole-naturale**

Având în vedere experiența referitoare la promovarea, contestarea și suspendarea Ordinului nr. 331/2008, conducerea ANPA, din dispoziția sau la indicația unor reprezentanți ai conducerii MADR, au convocat la o discuție liberă, referitoare la cum ar trebui să fie formulată o nouă reglementare de înlocuire a ordinului menționat, reprezentanții AGVPS și ai altor entități interesate în domeniu.

Urmare a acestei întâlniri s-a încheiat un proces-verbal în care au fost consemnate concluziile la care s-a ajuns.

Proiectul de ordin, elaborat în urma discuției purtate cu partenerii de dialog menționați, a fost afișat pe site-ul MADR în data de 27.11.2008. Au urmat câteva observații ale reprezentanților AGVPS pe marginea proiectului afișat, iar în data de 2.12.2008 a fost aprobat Ordinul nr. 753/2008. Dar a fost publicat într-o formă complet diferită față de proiectul afișat pe site-ul MADR.

Din conținutul surprinzător al acestui ordin rezultă că, și de această dată, conducerile ANPA și MADR au nesocotit înțelegerile avute cu partenerii de dialog, inclusiv cu AGVPS, înscrise în procesul-verbal încheiat în acest sens în data de 24.11.2008.

Astfel:

- din Art. 2 a fost omis modul de distribuire a permiselor de pescuit recreativ-sportiv, „*prin asociațiile de pescari sportivi și cluburile de pescuit sportiv legal constituite, în baza unui protocol de predare-primire*”, procedura susținută necondiționat și argumentat de reprezentanții AGVPS și ai FNPSR și acceptată de reprezentanții ANPA;

- a fost eliminat Art. 6 al proiectului negociat, prin care: „*Calitatea de pescar-sportiv este atestată de apartenența la asociațiile de pescari sportivi și cluburile de pescuit sportiv legal constituite*”;

- Art. 8 din proiectul negociat, devenit Art. 7 în ordinul promovat, este modificat așa încât exclude posibilitatea efectuării pazei resursei acvatice vii și a constatării contravențiilor de către personalul atestat și împuternicit al asociațiilor de pescari sportivi sau al cluburilor de pescuit sportiv, acestuia revenindu-i doar obligația de a sprijini acțiunile personalului ANPA, insuficient și fără pregătire specifică în domeniu.

După cum se observă, acest ordin nu reglementează în nici un fel activitatea de pescuit recreativ-sportiv, fiind emis doar pentru lăsarea fără obiect a numeroaselor acțiuni judecătorești demarate de asociațiile de pescari sportivi contra MADR, câștigate la prima instanță.

După schimbarea conducerilor MADR și ANPA, AGVPS din România a intervenit din nou, cu preocupări concrete, pentru emiterea unui nou ordin, legal și clar, privind condițiile de practicare a pescuitului recreativ-sportiv în anul 2009. Din păcate, conducerile acestor instituții, făcând abstracție de obligațiile pe care le aveau și le au în legătură cu protecția și conservarea resursei acvatice vii, au preferat să continue politica predecesorilor lor, menținând în vigoare Ordinul MADR nr. 753/2008 și prin acesta haosul creat în domeniul pescuitului recreativ-sportiv.

### **3.5. Hotărârea de Guvern nr. 1016/2008 privind conținutul taxelor de licențiere și autorizare în pescuit și acvacultură**

Ca și alte acte normative concepute de ANPA în numele MADR, proiectul Hotărârii de Guvern în discuție a fost făcut public, în mai multe variante succesive, pe site-ul MADR.

Printre problemele neprevăzute în lege, care se doreau a fi soluționate prin această Hotărâre de Guvern, se număra și aceea a cuantumului taxei „pentru eliberarea permisului de pescuit recreativ-sportiv”.

Această taxă, care nu se regăsește în textul legii, a fost stabilită inițial de ANPA la 50 lei/2008, președintele-director general susținând, neadevărat,

că ar fi fost impusă de Ministerul Finanțelor Publice, apoi a fost diferențiată în art. 4, ca urmare a intervențiilor conducerii AGVPS, după cum urmează:

*„g) 30 lei pentru eliberarea permisului de pescuit recreativ/sportiv începând cu data de 1 ianuarie 2009;*

*h) 10 lei pentru eliberarea permisului de pescuit recreativ/sportiv pentru elevi și studenți, începând cu data de 1 ianuarie 2009;*

*i) 10 lei pentru eliberarea permisului de pescuit recreativ-sportiv, pentru persoanele cu handicap ușor și mediu și gratuit pentru persoanele cu handicap grav, începând cu data de 1 ianuarie 2009;*

*(2) Eliberarea permisului de pescuit recreativ/sportiv pentru pensionari și veterani de război este gratuită.”*

Bineînțeles că reprezentanții AGVPS din România nu au putut fi de acord nici cu aceste „taxe” din următoarele motive:

- potrivit contractelor de exploatare durabilă, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii aflate în derulare, asociațiile de pescari sportivi au achitat către ADS sau sunt în curs de a achita, după emiterea facturii de către aceasta, suma de 20 lei pentru fiecare pescar sportiv cotizant, fie că este adult, student, pensionar sau persoană cu handicap; asociațiile de pescari sportivi au perceput însă cotizații mai mari de 80 lei/an pentru adulți, 40 lei/an pentru elevi și studenți și 20 lei/an pentru pensionari și persoanele cu handicap ușor și mediu; din aceste cotizații, asociațiile de pescari sportivi achită tarifele menționate către ADS (20 lei/pescar) și cota de participare la cotizația AGVPS din România către Confederația Internațională de Pescuit Sportiv. De asemenea, din aceste cotizații, asociațiile de pescari sportivi au susținut și susțin campionatul intern de pescuit sportiv, la disciplinele pescuit staționar, pescuit cu musca artificială etc.;

- achitarea unei a doua sume neprevăzute de lege, pentru eliberarea permisului de pescuit recreativ-sportiv, așadar pentru același drept de pescuit recreativ-sportiv obținut în baza contractelor aflate în derulare, după trecerea a mai mult de jumătate din anul 2008, a fost considerată ilegală din două motive: plata dublă pentru același drept și aplicarea retroactivă a unui act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, conducerea AGVPS a atras atenția reprezentanților ANPA și MADR asupra nelegalității Hotărârii de Guvern în discuție, adăugând încă două motive de nelegalitate:

- în preambulul Hotărârii de Guvern sunt invocate prevederile art. 108 din Constituția României, fiind ignorate deliberat dispozițiile art. 139 din aceeași Constituție, care i-ar fi împiedicat să conceapă și să supună aprobării Guvernului României o astfel de Hotărâre de Guvern (nelegală);

- în preambulul Hotărârii de Guvern sunt invocate în mod incorect prevederile art. 15 din O.U.G. nr. 23/2008, pentru stabilirea cuantumului taxelor de eliberare a permisului de pescuit recreativ-sportiv, deoarece prevederile în discuție se referă exclusiv la pescuitul comercial.

Din motivele arătate, Hotărârea de Guvern în discuție a fost considerată nelegală și s-a cerut suspendarea și anularea ei, deoarece face parte dintr-un set de acte normative nelegale prin care se nesocotesc și se încalcă nepermis legea și contractele aflate în derulare, ceea ce aduce grave prejudicii asociațiilor afiliate.

AGVPS și câteva asociații afiliate au notificat Guvernul României pentru anularea art. 3 lit. d) și art. 4 lit. g) și i), din H.G. nr. 1016/2008. Prin răspunsul dat de Guvern, cererea acestora a fost respinsă, motiv pentru care a trebuit ca AGVPS și unele asociații afiliate să se adreseze instanței de contencios administrativ și fiscal, în scopul restabilirii ordinii de drept.

AGVPS s-a adresat instanței, în numele și în interesul asociațiilor afiliate, mai întâi pentru anularea hotărârii, apoi și pentru suspendarea aplicării ei.

Similar cu AGVPS, au înaintat acțiuni asemănătoare mai multe asociații afiliate.

Se mizează pe faptul că, urmare a suspendării executării articolelor menționate din HG nr. 1016/2008 și apoi prin anularea acestora, se va reveni la situația de legalitate precedentă, potrivit căreia sunt în drept să primească și să distribuie permise de pescuit recreativ-sportiv doar asociațiile care au contracte de exploatare durabilă, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii din apele domeniului public. Pentru aceste contracte, care nu au fost în nici un fel anulate, asociațiile de pescari sportivi urmează să achite tarifele de gestionare la ADS, atunci când ADS va factura sumele datorate, în mod normal după încheierea actului-aditional dispus prin art. 69 din OUG nr. 23/2008. Mai multe asociații, printre care APS Cluj, AVPS Oltenița, AJVPS Suceava și AJVPS Bihor au câștigat procesele prin care ADS este obligată să încheie aceste contracte.

Așadar, reîntoarcerea la situația de legalitate din anii precedenți este posibilă și singura cale legală de urmat în situația creată de conducerile ANPA și MADR.

Între timp, Legea pentru aprobarea OUG nr. 23/2008 va fi probabil promulgată și, în condițiile acesteia, se va clarifica definitiv problema pescuitului recreativ-sportiv în România.

Vor rămâne în discuții doar gravele prejudicii aduse asociațiilor afiliate de către ANPA și MADR (MAPDR), prin modul abuziv de administrare temporară a resursei acvatice vii din apele domeniului public, resursă care constituie totuși bun public, și prin concurența neloială făcută asociațiilor deținătoare de contracte de exploatare durabilă a resursei acvatice vii din apele de munte și din apele colinare și de șes ale României.

Dacă conducerile acestor instituții și-au permis să nesocotească legea și normalitatea, se impune să și răspundă pentru haosul instaurat conștient în domeniul pescuitului recreativ-sportiv, ca de altfel și în privința pescuitului comercial, al pazei resursei acvatice vii etc.



### **3.6. Intervenție pentru încheierea unui act-aditional legal la contractele de gestionare a fondurilor de vânătoare**

În baza prevederilor Ordinului MADR nr. 917/2007, gestionarii fondurilor de vânătoare au fost obligați să încheie anual acte-aditionale la contractele de gestionare a fondurilor de vânătoare, în derulare din anul 2000, corespunzător cotei de recoltă aprobate de administrator.

Ordinul MADR nr. 917/2007 a fost elaborat ca urmare a dispozițiilor legii, iar modelul de act-aditional a fost negociat între reprezentanții administratorului și ai gestionarilor fondurilor de vânătoare.

Fără vreo dispoziție expresă a legii, a fost negociat ulterior și noul model de „Contract de gestionare a faunei cinegetice din fondurile de vânătoare”, anexă la ordinul MADR nr. 219/2008.

În Ordinul MADR nr. 219/2008 a fost stipulată însă o obligație ce nu decurge din lege, și anume adaptarea contractelor de gestionare aflate în derulare la prevederile noului model de contract-cadru de gestionare a faunei cinegetice din fondurile de vânătoare. Adaptarea, care **nu** decurge ca obligație din lege, se impunea a fi negociată, pentru a reprezenta acordul părților.

În scopul încheierii acestor acte-aditionale noi, prevăzute de Ordinul nr. 219/2008, mai multe ITRSV-uri au pus în circulație, în anul 2008, diferite modele de acte-aditionale, neinspirate și nenegociate, concepute unilateral după modelul-cadru de gestionare a faunei cinegetice din fondurile de vânătoare, anexă la ordinul precizat.

În aceste modele de acte-aditionale, extinse exagerat pe 7-9 pagini, au fost repetate fără logică prevederi ale legii, ale reglementărilor în vigoare și ale contractelor inițiale, precum și prevederi privind o pretinsă predare-primire a fondurilor de vânătoare, ceea ce nu este cazul, și o preluare, pe bază de protocol, a efectivelor de faună cinegetică și a construcțiilor și instalațiilor vânătoarești (de la vechiul gestionar la actualul gestionar, care a fost și a rămas același), ceea ce, de asemenea, nu este cazul.

În fapt, cei care au conceput acest „material” intitulat act-aditional și au dorit să-l impună unilateral gestionarilor fondurilor de vânătoare, par să fi urmărit să completeze indirect, cu pretinsul acord al părților obținut prin semnătură, câteva obligații în plus pentru gestionarii fondurilor cinegetice, peste prevederile vechilor contracte, ale legii și ale reglementărilor anterioare în aplicarea ei.

De aceea, de la nivelul conducerii AGVPS din România s-a recomandat tuturor asociațiilor vânătoarești afiliate să respecte întocmai Ordinul MADR nr. 917/2007 și să nu semneze actele-aditionale nenegociate, care se încearcă a li se impune unilateral, ca urmare a prevederii acestei obligativități peste lege în Ordinul MADR nr. 219/2008.

Această inițiativă forțată a reprezentanților MADR nu a fost singulară. Ea a fost precedată de aplicarea retroactivă a prevederilor Ordinului nr. 917/2007 de către reprezentanții ITRSV, din dispoziții superioare, ceea ce a condus la achitarea unor sume de bani în plus, de către unii gestionari, față de prevederile contractelor de gestionare în vigoare în anul 2007. De asemenea, a condus la aplicarea diferențiată a prevederilor legale, după cum s-au înțeles pe plan local reprezentanții ITRSV cu reprezentanții asociațiilor afiliate.

Se mai impunea a fi clarificat și un aspect pecuniar.

Actul-aditional criticat se dorea a fi încheiat la acel moment (2008), pentru sezonul de vânătoare 2007-2008. Pentru gestionarii fondurilor de vânătoare care au acceptat aplicarea retroactivă a prevederilor Ordinului MADR nr. 917/2007 în dauna bugetului privat al acestora, situația ilegalității se perpetua. Aceștia și-au asumat răspunderea de a achita de două ori tariful de gestionare pentru prima parte a sezonului 2007/2008, iar în continuare urmau să achite tariful de gestionare pe an vânătoresc, nu pe an calendaristic, precum până în anul 2007.

Pentru gestionarii care au respectat legea și nu au acceptat aplicarea retroactivă a Ordinului MADR nr. 917/2007, semnând actele-aditionale cu aplicare după 01.01.2008, ca de altfel și pentru gestionarii care nu și-au însușit actele-aditionale pentru că nu era clarificat intervalul de timp la care acestea se referea (an calendaristic sau an cinegetic), situația s-a complicat. Aceasta se putea tranșa corect doar cu acordul părților sau pe cale judecătorească.

Având în vedere situația de ilegalitate în care perseverau reprezentanții MADR, conducerea AGVPS a adresat în scris Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, rugămintea de a dispune subordonaților săi cu preocupări în domeniul cinegetic să renunțe la intenția impunerii forțate a actului-aditional la contractele de gestionare a fondurilor de vânătoare conceput unilateral, în baza anexei la Ordinul MADR nr. 219/2008, și să respecte întocmai prevederile ordinului MADR nr. 917/2007, în vigoare la acea dată. Aceasta și fiindcă modelul actului-aditional dorit a fi impus nu fusese negociat, așa după cum obliga legea, cu reprezentanții gestionarilor fondurilor de vânătoare.

Urmare a acestor intervenții ale conducerii AGVPS, s-a stabilit o întâlnire de lucru între reprezentanții administratorului și a gestionarilor, la Posada, prilej cu care s-a căzut de acord să se renunțe la impunerea noului act-aditional și să fie încheiat, în continuare, doar actul-aditional stabilit pe baza legii și Ordinului MADR nr. 917/2007, negociat cu reprezentanții gestionarilor fondurilor de vânătoare. S-a mai stabilit că Ordinul nr. 917/2007 a intrat în vigoare la data publicării acestuia, producându-și efecte legale doar pentru viitor, deci după 01.01.2008, deoarece pentru anul 2007 obligațiile contractuale erau integral îndeplinite.

Numai ulterior negocierii încă unui act-aditional, plecând de la prevederile noului model de contract de gestionare – anexă la Ordinul MADR nr. 219/2008, urma să se încheie cel de-al doilea act-aditional.

Cu toate presiunile exercitate după această înțelegere, de unii inspectori din cadrul ITRSV, MADR a renunțat la încheierea actului-aditional adaptat unilateral de unii reprezentanți ai ITRSV după modelul noului contract de gestionare a faunei sălbatice, anexă la Ordinul nr. 219/2008.

Problema a fost reluată însă de curând, prin adresa Secretarului de stat nr. 253096/14.04.2009/I.M. Intervenția AGVPS, pentru clarificarea situației ce se dorește a fi din nou impusă unilateral, este redată, în continuare, integral:

**„Către**

**Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale**  
**Domnului Secretar de Stat GICĂ DUȚĂ**

**Ref. adresă nr. 253096/14.04.2009/I.M.**

*Suntem nevoiți să vă aducem la cunoștință că actul-aditional pe care ați dispus să-l încheie reprezentanții ITRSV cu gestionarii fondurilor cinegetice, până la data de 15 mai 2009, este cel de-al zecelea act-aditional prin care se dorește să se modifice, de această dată unilateral, contractele de gestionare a fondurilor de vânătoare încheiate în anul 2000 și că acest act se suprapune, ca perioadă de timp, peste recentul act-aditional (al nouălea), încheiat legal până la data de 15 aprilie 2009, pentru perioada 15 mai 2009 – 15 mai 2010.*

*Legea nr. 407/2006 cuprinde câteva prevederi clare în privința contractelor de gestionare încheiate după data intrării în vigoare a Legii nr. 407/2006 și anume:*

- *contractele de gestionare existente la data intrării în vigoare a Legii nr. 407/2006 rămân valabile până la data încetării raporturilor contractuale (art. 58 alin. 4);*

- *contractele de gestionare aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) ale art. 15 (art. 15, alin. 3);*

- *la încredințarea gestiunii fondurilor cinegetice se încheie un contract de gestionare nou, dar acest lucru se face pentru 10 ani (conform prevederii art. 9 alin. 1), pe baza unui model de contract-cadru **negociat cu reprezentanții gestionarilor fondurilor de vânătoare** (așa după cum este prevăzut în art. 6, lit. x).*

- *gestionarii fondurilor de vânătoare sunt obligați să plătească tariful de gestionare **anual**, în două tranșe egale, prima până la 30 noiembrie a*

anului în curs, iar cea de-a doua până la 15 mai al anului următor (conform prevederii art. 9 alin. 2).

Așadar, contractele de gestionare a fondurilor de vânătoare aflate în derulare la data actuală se impun a fi modificate prin acte-aditionale, **negociate ca model-cadru** cu reprezentanții gestionarilor, doar în limita prevederilor alin. (1) și alin. (2) ale art. 15 din Legea nr. 407/2006. Adică în privința procentului din tarif ce revine proprietarilor (81%), bugetului de stat (16%) și fondului pentru mediu (2%) și în privința nivelului acestui tarif, care se calculează în funcție de cotele de recoltă aprobate în ultimii 2 ani. **Orice alte modificări care se doresc a fi aduse contractelor de gestionare trebuie obligatoriu negociate între părți, deoarece legea nu dispune altfel.**

Având în vedere prevederile legale precizate mai sus, din inițiativa și la sediul MADR a avut loc o negociere concretă a modelului-cadru de act-aditional la contractele de gestionare, între reprezentanții MADR și reprezentanții mai multor asociații vânătoarești din România, printre care și subsemnatul. Urmare a acestei „negocieri”, s-a adoptat și publicat în Monitorul Oficial nr. 789/22.11.2007, Ordinul MADR nr. 917/2007, care are anexat modelul-cadru de act-aditional la contractul de gestionare al fondurilor de vânătoare.

Ordinul nr. 917/2007 a intrat în vigoare la data publicării, urmând să-și producă efecte legale doar pentru viitor, deci după data de 01.01.2008, deoarece pentru anul 2007 obligațiile contractuale, inclusiv pecuniare, ale gestionarilor fondurilor de vânătoare erau integral îndeplinite.

Ulterior a fost negociat și noul **model-cadru al contractului de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor de vânătoare**, publicat ca anexă la Ordinul MADR nr. 219/2008, în Monitorul Oficial nr. 297/16.04.2008.

Până aici totul s-a făcut, cu o singură excepție, în litera și spiritul legii.

**Excepția se referă la nelegalitatea prevederii art. 3 alin (2) din ordinul MADR nr. 219/2008**, care obligă gestionarii fondurilor de vânătoare să modifice contractele de gestionare aflate în derulare prin acte-aditionale adaptate după „modelul-cadru de gestionare a faunei cinegetice din fondurile de vânătoare”, anexă la ordinul menționat (219/2008). Adică obligă gestionarii fondurilor de vânătoare să modifice contractele de gestionare prin acte-aditionale **nenegociate** care nu sunt în acord cu prevederile concrete ale Legii nr. 407/2006 (art. 15 alin. 1, 2 și 3) și ale Ordinului MADR nr. 917/2007. Această excepție nu reprezintă singura inițiativă care s-a apreciat ca fiind forțată din partea reprezentanților MADR.

Aplicarea retroactivă a prevederilor Ordinului MADR nr. 917/2007 a fost cea de-a doua acțiune de acest gen. În decembrie 2007 – ianuarie 2008, reprezentanții ITRSV, din dispoziția MADR, au obligat împuterniciții gestionarilor fondurilor de vânătoare, sugerând posibile șantaje, să încheie

acte adiționale la contractele de gestionare, valabile însă dintr-o perioadă anterioară (din 15 august 2007). Așa s-a ajuns ca, pe baza unor astfel de acte adiționale cu efect retroactiv, unii gestionari să achite sume de bani în plus față de prevederile contractelor de gestionare în vigoare în anul 2007. Realizând posibilele repercusiuni ale încălcării conștiinței a legii, funcționarii publici de la nivelul MADR au lăsat subordonaților acestora, de la nivelul ITRSV-urilor, libertatea să aplice diferențiat dispozițiile transmise, după cum au interpretat fiecare dintre aceștia reglementările în vigoare, pe propria lor răspundere. Din acest motiv, actele-adiționale la contractele de gestionare aflate în derulare s-au încheiat cu valabilitate diferită în timp și cu repercusiuni financiare diferite, în diferite județe. În unele județe, legea și ordinul MADR au fost respectate, în altele nu.

Ne aflăm acum în situația celui de-al treilea posibil abuz al funcționarilor publici din cadrul MAPDR, evitat în anul 2008 ca urmare a adresei noastre nr. 1367/28.08.2008 și a discuțiilor purtate, la Sinaia, între reprezentanții administratorului și ai gestionarilor fondurilor de vânătoare.

Ne referim în mod concret la Dispoziția nr. 253096/14.04.2009/I.M. și la modelul de act-adițional anexa la aceasta.

Relieșăm faptul că actul-adițional care se dorește a fi impus acum, în mod unilateral, gestionarilor fondurilor cinegetice este cu totul altul decât cel dispus prin prevederile art. 15 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 407/2006 și detaliat în prevederile Ordinului MADR nr. 917/2007.

**Acest act-adițional**, anexă la Dispoziția nr. 253096/14.04.2009/I.M., **nu a fost negociat cu reprezentanții gestionarilor fondurilor de vânătoare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 6, lit. x) din Legea nr. 407/2006, modificată și completată.** El reprezintă, în fapt, o adaptare, pe care o apreciem insuficientă, a modelului noului contract-cadru de gestionare a faunei cinegetice, anexă la Ordinului MADR nr. 219/2008 (care deși a fost negociat cu reprezentanții AGVPS, cuprinde prevederea nelegală menționată mai sus).

Dacă actul-adițional anexă la Dispoziția nr. 253096/14.04.2009/I.M. ar fi fost negociat cu reprezentanții gestionarilor fondurilor de vânătoare, așa după cum dispune imperativ legea, ar fi fost legal și, cu certitudine, mult mai concis și fără prevederi inutile sau care nu se pot respecta.

De exemplu:

- în art. 7 alin. (1), dar nu numai, se face vorbire despre **prezentul contract**, nu despre prezentul act-adițional;

- prevederea art. 4 alin. (1) din actul-adițional în discuție stabilește că se preiau în folosință suprafețele cuprinse în fondul de vânătoare precum și efectivele de faună cinegetică existente în acesta, „**odată cu preluarea fondului de vânătoare, de la ....**”; nu este însă cazul preluării fondului de vânătoare de la nici un alt gestionar, așa încât prevederea trebuie revăzută;

• prin art. 4 alin (2) se stabilește că „**instalațiile, amenajările și construcțiile vânătorești pot fi preluate de la vechiul gestionar contra-cost, prin acordul părților, odată cu preluarea fondului de vânătoare**”; nu este însă cazul preluării propriilor instalații, amenajări și construcții vânătorești de la nici un vechi gestionar, acesta fiind și rămânând același;

• art. 6 alin (1) prevede aceeași preluare a fondului de vânătoare de la vechiul gestionar la noul gestionar, ceea ce nu este cazul;

• în art. 7 alin. (1) se vorbește despre preluarea, pe bază de protocol, a efectivelor de faună sălbatică, a construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor vânătorești, de către gestionar de la el însuși (?);

• art. 7 alin. (2), (4), (6), (9), (10) și (22), dar nu numai acestea, sunt stabilite unilateral prin adaos nepermis sau rabat de la lege, motiv pentru care conținutul acestora trebuie negociat, nu impus;

• art. 16 alin (1) stabilește, prin prevederea ce se dorește a fi impusă, modalități abuzive de reziliere de drept a contractului de gestionare; de exemplu, în cazul nepreluării, pe bază de protocol, a propriilor instalații, amenajări și construcții vânătorești, de la același proprietar privat al acestora de același proprietar (care a fost și a rămas gestionarul fondului cinegetic);

• art. 16 lit. d) inventează alte posibilități de reziliere de drept a contractelor de gestionare peste cele negociate în contractul inițial, fără nici o acoperire legală;

• art. 22 contravine Constituției și legii.

Mai sunt încă multe alte prevederi inacceptabile și exemplificări precum cele menționate mai sus, care se pot face pe conținutul modelului de act-adițional ce se dorește a fi impus gestionarilor fondurilor cinegetice. Credem însă, că sunt suficiente cele prezentate mai sus, pentru a vă convinge de necesitatea suspendării Dispoziției nr. 253096/14.04.2009/I.M. până la negocierea modelului de act-adițional de modificare și completare a contractelor inițiale de gestionare a fondurilor de vânătoare.

Vă rugăm așadar, Domnule Secretar de Stat, să dispuneți subordonaților dvs. care au conceput dispoziția menționată și modelul de act-adițional la vechile contracte de gestionare a fondurilor de vânătoare, să convoace reprezentanții gestionarilor fondurilor cinegetice pentru a negocia cu aceștia o formă legală și corectă a actului-adițional în discuție și numai ulterior să fie dispusă încheierea acestuia.

Regretăm poziția în care perseverează unii funcționari publici din cadrul MAPDR în relațiile cu reprezentanții gestionarilor fondurilor cinegetice, care ne obligă la astfel de intervenții și, uneori, la atacarea actelor administrative dispuse la instanțele competente de judecată.

Cu stimă.

**Președinte executiv,**

**„ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI  
PESCARILOR**

**SPORTIVI DIN ROMÂNIA**

**București, Calea Moșilor nr. 128, sector 2**

**Domnului Președinte executiv Neculai ȘELARU**

*Spre știință: ITRSV (toate)*

*La scrisoarea dumneavoastră nr. 557/06.05.2009 prin care contestați legalitatea dispoziției MAPDR de încheiere a actului adițional de modificare și completare a contractelor de gestionare a fondurilor de vânătoare și prin care solicitați suspendarea acestora până la negocierea modelului de act adițional, vă comunicăm următoarele:*

*1. Dispoziția MAPDR transmisă prin scrisoarea nr. 253096/14.04.2009/IM se întemeiază pe prevederile art. 3 alin (2) din Ordinul MADR nr. 219/2008 pentru aprobarea modelului cadru al contractului de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor de vânătoare și nu contravine legislației în vigoare, respectiv prevederile art. 6 lit. x) și ale art. 58 alin (4) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de dumneavoastră, întrucât:*

*a) prevederile art. 6 lit. x) din lege fac referire la modelul cadru al contractului de gestionare; această dispoziție a fost respectată în procesul de emitere a Ordinului nr. 219/2008;*

*b) prevederile art. 58 alin (4) din lege fac referire la valabilitatea contractelor de gestionare, dispoziție neafectată prin actul adițional.*

*2. Eventualele contestații privind dispozițiile art. 3 alin (2) din Ordinul nr. 219/2008 puteau fi formulate în termenul legal de 30 zile de la data intrării în vigoare a acestuia.*

*3. Comentariile formulate de dumneavoastră privind anumite dispoziții din actul adițional nu au suport legal deoarece conținutul actului adițional reprezintă preluări fidele din contractul cadru de gestionare aprobat prin Ordinul nr. 219/2008. Datele particulare ce trebuie înscrise, în actele adiționale, în funcție de caracteristicile fiecărui fond de vânătoare se stabilesc de reprezentanții inspectoratelor teritoriale de regim silvic și de vânătoare și de cei ai gestionarilor fondurilor cinegetice, fără a afecta funcționalitatea contractelor de gestionare în derulare.*

*În concluzie, dispozițiile art. 3 alin (2) din Ordinul nr. 219 trebuie puse în aplicare, iar modelul actului adițional și procedura privind încheierea acestuia nu contravine dispozițiilor legale, astfel că solicitarea dumneavoastră privind suspendarea dispoziției din scrisoarea MAPDR nr. 253096/14.04.2009/IM este nefondată.*

*Cu stimă, Subsecretar de Stat,*

*Gică Duță”*

„Către

**Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale**

Domnului Ministru Ilie Sârbu

Suntem nevoiți să ne adresăm din nou Dumneavoastră, de această dată într-o problemă de interes cinegetic general, deoarece, din corespondența anterioară purtată cu d-l Secretar de Stat Gică Duță, reiese că nu se poate soluționa, pe cale amiabilă, problema forțării asociațiilor afiliate, de către reprezentanții ITRSV, în scopul încheierii actelor adiționale la contractele de gestionare a fondurilor de vânatoare, concepute unilateral de aceștia, prin adaptarea necorespunzătoare a prevederilor Contractului-cadru anexa la Ordinul 219/2008.

Deși prin art. 58 alin(4) din Legea 407/2006, modificată și completată, se prevede: „Contractele de gestionare a fondurilor cinegetice, existente la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân valabile până la încetarea raporturilor contractuale”, tot această lege prevede, prin art. 15, obligativitatea modificării acestor contracte, dar numai în ceea ce privește valoarea tarifului de gestionare a fondurilor cinegetice și a procentului din acesta ce revine diferitelor categorii de beneficiari. Alceva nu prevede legea în legătură cu contractele aflate în derulare la data intrării ei în vigoare. În aplicarea legii, MADR a emis, cu consultarea noastră și avizul CNV, Ordinul nr. 917/2008, care are anexat modelul de act adițional, negociat cu reprezentanții asociațiilor de vânători, la contractele aflate în derulare. Asociațiile afiliate la AGVPS s-au conformat întocmai dispozițiilor legii și ordinului menționat. Întârzierile în aplicarea reglementărilor și impunerea lor retroactivă în mod forțat s-au datorat însă, în exclusivitate, unor funcționari publici din cadrul MADR.

În ceea ce privește contractele de atribuire a dreptului de gestionare a faunei cinegetice, care urma să fie întocmite după data intrării în vigoare a legii nr.407/2006, prin art. 6 lit. x) din legea precizată, se prevede „stabilirea modelului-cadru al contractului de gestionare prin negociere cu reprezentanți gestionărilor fondurilor cinegetice”. Negocierea s-a făcut și există și avizul CNV pentru promovarea proiectului Ordinului 219/2008 și modelului-cadru de contract de gestionare a fondurilor cinegetice, într-o anume variantă.

Ordinul 219/2008 reprezintă însă o formă modificată a variantei negociate și avizate, cuprinzând obligația ce nu decurge din lege pentru gestionarii fondurilor cinegetice, precizată în art. 3 alin (2) din ordin. Altfel spus, prin adaos la lege și la forma negociată cu reprezentanți asociațiilor afiliate, MADR a stabilit o obligație în plus pentru gestionarii



*fondului de vânătoare, care nu i-ar fi de deranjat pe aceștia, dacă actul adițional prevăzut în art. 3 alin (2) din ordin ar fi fost totuși adaptat cu acordul părților, după modelul-cadru al contractului de gestionare anexat la Ordinul 219/2008.*

*Prin actul adițional care se încearcă a fi impus unilateral și peste prevederile legii, se intenționează în fapt să fie modificat esențial vechiul contract negociat în urmă cu 9 ani, pentru următorul an care a mai rămas până la încetarea valabilității acestuia.*

*Noul act-adițional, adaptat în mod unilateral după contractul-cadru de gestionare a fondurilor de vânătoare, anexa la Ordinul 219/2008, poate fi criticat și ca formă și pe fond, deoarece:*

*- uzitează noțiuni cu care legea actuală nu mai operează: fond de vânătoare în loc de fond cinegetic;*

*- în mai multe articole din actul adițional este înscrisă sintagma „prezentul contract”, deși se referă la un act adițional; de exemplu în art. 7 alin (1) și altele;*

*- prevederile din art. 4 alin (1) și (2), art. 6 alin (1), art 7 alin (1) și altele, privind o pretinsă preluare în gestiune, pe bază de protocol, a fondurilor de vânătoare, a suprafețelor din fondurile de vânătoare, a faunei sălbatice și, contra-cost, a construcțiilor și instalațiilor vânătoarești de la vechiul proprietar la noul proprietar sunt greșite, fiindcă vechiul proprietar este una și aceeași persoană cu noul proprietar;*

*- obligațiile de la art. 7 alin 2,4,6 și 10 sunt inutile, deoarece sunt deja realizate de actualul gestionar, potrivit obligațiilor prevăzute în contractul aflat în derulare;*

*- articolul 11 din actul adițional prevede doar modificarea valorii tarifelor, nu și a destinației acestora, ceea ce nu corespunde prevederilor legii; în această formă, actul adițional în discuție vine în contradicție cu însăși anexa la Ordinul 219/2008, în temeiul căreia a fost adoptat;*

*- articolul 22, prin care se prevede ca gestionarul „să asigure, în cazul asociațiilor de vânătoare, în termen de un an de la încheierea prezentului **contract**, existența în evidențele asociației a unui număr de vânători de cel puțin 50% din numărul maxim de vânători determinat în funcție de suprafața fondului de vânătoare în cauză ...” este nelegal și neconstituțional;*

*Mai sunt încă multe alte prevederi incorect formulate sau inacceptabile pentru gestionarii fondurilor cinegetice preluate în responsabilitate cu 9 ani în urmă, în alte condiții contractuale și în alte condiții de biotop decât acum.*

*În legătură cu cele precizate până acum, dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:*

1. Actul adițional se asimilează, potrivit art. 2 lit. c din Legea 554/2004, actelor administrative. Acesta înseamnă, potrivit art. 4 alin (1) din această lege, **că actul în discuție poate fi atacat oricând la instanța de Contencios Administrativ** cu respectarea procedurii prealabile.

2. Potrivit art. 942 din Codul Civil, „Contractul este acordul între două sau mai multe persoane pentru a constitui sau a strânge între dânsii un raport juridic”. Un astfel de contract este contractul de gestionare a fondurilor de vânatoare, încheiat între MAPDR și asociațiile de vânatoare în anul 2000. În continuare, toate modificările aduse acestui contract s-au făcut prin acte adiționale negociate între părți.

Acum, pentru prima dată, se încearcă impunerea unui act adițional nenegociat, susținându-se că a fost adaptat, dar **unilateral**, prin preluarea identică a unor prevederi din Contractul-cadru - anexă la Ordinul 219/2008, negociat anterior.

Preluarea nu este însă identică și din motivele arătate până acum, nici acceptabilă.

3. Art. 3 alin. (2) din Ordin face referire la încheierea de acte adiționale la contractele existente, dar prin întregul conținut al actului adițional, clauzele prezentate sunt elemente constitutive ale unui contract de sine stătător.

4. Art. 4 alin. (3) din Legea 24/2000, prevede că, cităm, „Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”. Prin conținutul său, art. 3 alin.(2) din Ordinul nr. 219/2008, modifică în mod nepermis prevederile art. 58 alin.(4) din Legea nr. 407/2006, modificată prin Legea nr. 197/2007, ca prim aspect al inaplicabilității acestuia în prezent, deoarece un act în rang inferior nu poate să excedă actului superior.

5. Inaplicabilitatea, în prezent, a Ordinului 219/2008, prin semnarea în temeiul acestuia a unui nou Act Adițional tip Contract, conform prevederilor art. 3 alin.(2) (impus de reprezentanții M.A.P.D.R.), este întărită și prin următoarele considerente:

a) art. 73 alin. (1) din Legea 24/2000 precizează că ordinele cu caracter normativ se emit numai în executarea legilor, hotărârilor și a ordonanțelor de Guvern.

b) art. 74 prevede că cităm, „**Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.**”

c) art. 77, consfințește în mod imperativ norma juridică, potrivit căreia „La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.” Față de cele de

mai sus prezentate și comparate între ordin și dispozițiile specifice ale legii, atât ca procedură tehnico-juridică în elaborarea actului cât și ca sferă de aplicare în timp a acestuia asupra contractelor existente, se constată că actul normativ în discuție - Ordinul 219/2008 - nu poate constitui temei pentru încheierea unui nou contract sau act adițional tip contract, în raport cu dispozițiile Legii 407/2006 art. 9, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 58 alin.(4).

**Privitor la „modelul” propus de către reprezentanții M.A.P.D.R., acesta nu poate fi interpretat decât ca un abuz de drept, un gest pueril în încercarea de a păcăli partenerii contractuali, dovedind lipsă de respect la adresa acestora.**

Prin aceste acțiuni se conturează caracterul îndoielnic al activității lor, dar totodată constituie și o flagrantă încălcare a dispozițiilor art. 3 lit. a și d din Legea 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, atât cu privire la legalitatea, imparțialitatea și obiectivitatea în exercitarea funcției publice, cât și la insuficiența de responsabilitate în exercitarea acesteia.

Având în vedere cele prezentate, vă rugăm, Domnule Ministru, să dispuneți subalternilor Dumneavoastră să revină asupra Dispoziției nr. 233096/14.04.2009/I.M. de încheiere forțată a actelor adiționale în discuție sau să o anulați Dumneavoastră și să dispuneți modificarea Ordinului nr. 219/2008 în sensul eliminării alin.(2) al articolului 3.

Regretând faptul că suntem puși din nou într-o situație neplăcută, **vă rugăm să luați act că prezenta constituie plângere prealabilă, în conformitate cu art. 7 din Legea 554/2004.**

Cu stimă,

**Președinte executiv**

**Neculai Șelaru”**

#### **4. Acțiuni pentru clarificarea situației juridice a A.G.V.P.S. din România**

Cu ocazia Congresului AGVPS din anul precedent, s-a adus la cunoștința delegaților asociațiilor afiliate unele acțiuni ale conducerilor A.P.S. Alba și F.N.P.S.R., susținute inițial de fostele conduceri ale ANPA și CNAFP, întreprinse în scopul dizolvării AGVPS și a asociațiilor constituite în anul 1968, precum și al dobândirii patrimoniului acestora. Ulterior, conducerile APS și FNPSR au renunțat la ideea preluării patrimoniului asociațiilor atacate, susținând teoria confiscării acestuia în interesul Statului Român.

Pe lângă acțiunile de acest gen demarate la instanțele competente de judecată, reprezentanții APS Alba și ai FNPSR, au continuat să denigreze AGVPS din România și asociațiile afiliate la aceasta, în mass-media, pe site-urile cu specific pescăresc, prin informații publice mincinoase etc.

Ceea ce au urmărit de fapt acești reprezentanți, ajutați de anumite grupări din umbră direct interesate, a fost preluarea activității de organizare a pescarilor sportivi din România, lucru declarat deschis în ultima perioadă și pus în evidență prin susținerile de care s-au bucurat în comisiile de specialitate din Camera Deputaților, din partea unor deputați aparținând unui important grup parlamentar.

Cu regret trebuie să constatăm că atât conducerea ANPA cât și conducerea MAPDR au luat în considerare reprezentanții FNPSR, în egală sau în mai mare măsură decât pe reprezentanți AGVPS, deși primii nu au făcut niciodată dovada reprezentării intereselor unor asociații de pescari sportivi afiliate la aceasta. Mai mult decât atât, conducerile MADR și ANPA par să se fi folosit de FNPSR pentru a crea haos în domeniul pescuitului recreativ-sportiv și pentru a stimula pescarii sportivi să se desprindă din asociațiile lor tradiționale, afiliate la AGVPS din România. Chiar dacă nu s-a folosit conștient de FNPSR, conducerea ANPA a acționat constant, cu acordul MADR (MAPDR), pentru dezorganizarea activității de pescuit recreativ-sportiv și pentru desprinderea pescarilor sportivi din cadrul asociațiilor mixte de vânători și de pescari sportivi.

Revenind la acțiunile concrete demarate de APS Alba și FNPSR împotriva AGVPS și a asociațiilor afiliate la aceasta, menționăm următoarele:

- acțiunile APS Alba de dizolvare a AJVPS Alba, apoi a AGVPS din România, pe care le-a pierdut în fazele de fond, apel, recurs și contestație în anulare; în aceste acțiuni pierdute, APS Alba a fost nevoită să achite AGVPS, AJVPS Alba și executorului judecătoresc, cu titlul de cheltuieli de judecată, aproape 24.000 lei;

- acțiunea APS Alba împotriva Guvernului României în scopul anulării H.G. nr. 259/2001 privind recunoașterea utilității publice a AGVPS din România, acțiune respinsă definitiv și irevocabil, după fond, apel și recurs;
  - acțiunea FNPSR de dizolvare a AGVPS din România și a asociațiilor constituite în 1968 afiliate la aceasta, la care FNPSR a pierdut fondul și la care procesul se găsește în faza de recurs;
  - acțiunea FNPSR împotriva hotărârii de radiere a AGVPS din România, pe motiv de înregistrare din eroare materială, din Registrul Societăților Comerciale, unde fusese înscrisă în anul 1990, prin asimilare cu unitățile cooperatiste; acțiunea a fost pierdută definitiv și irevocabil de către FNPSR, urmând să achite, după investirea hotărârii definitive și irevocabile cu formulă executorie, toate cheltuielile de judecată ale AGVPS;
  - plângerea penală a președintelui APS Alba și FNPSR împotriva președintelui executiv al AGVPS din România, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect pretinsa acordare abuzivă a licenței de funcționare a AJVPS Buzău; cercetarea este probabil, din anul precedent, închisă;
  - plângerea penală a vicepreședintelui FNPSR împotriva fostului președinte și fostului vicepreședinte al AGVPS, adresată DNA, care și-a declinat competența către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiectiv cumpărarea actualului sediu al AGVPS, din Calea Moșilor nr. 128, Sector 2, București; cercetarea este deja închisă;
- Acțiuni ostile similare au fost întreprinse, de aceeași reprezentanți ai FNPSR, și împotriva altor asociații afiliate la AGVPS, printre care AJVPS Brăila și AJVPS Galați.

De dată mai recentă, în ziarul România Liberă nr. 5817 din 24.04.2009, președintele FNPSR a reușit să determine publicarea a două articole denigratoare la adresa AGVPS, care conțin afirmații atât de mincinoase și calcule atât de fantezist făcute încât nu puteau fi credibile, motiv pentru care s-a considerat că nu este cazul să fie dat un drept la replică și astfel să fie continuat un dialog degradant, în final, pentru AGVPS, întrucât o entitate necunoscută precum FNPSR nu are ce pierde.

În contextul arătat, conducerea AGVPS din România a fost nevoită să se mobilizeze pentru a face față acestor atacuri incalificabile și pentru a-și clarifica definitiv situația juridică. Urmare a acțiunilor întreprinse în acest sens, AGVPS din România și-a clarificat statutul de asociație cu caracter reprezentativ, mandatată statutar să susțină sau să apere, după caz, interesele asociațiilor afiliate în plan intern și internațional. Este persoană juridică de drept privat, apolitică, fără scop lucrativ, cu patrimoniu propriu, distinct și indivizibil. Așa au hotărât și instanțele competente de judecată, care au constatat că, deși AGVPS a fost înființată și instituționalizată prin legi

sucsesive, sub autoritatea cărora și-a desfășurat activitatea, aceste legi sunt acum abrogate, iar AGVPS din România a rămas înființată și funcționează cu respectarea întocmai a prevederilor Ordonanței nr. 26/2000 și a legilor actuale.

Având în vedere cele de mai sus, instanța judecătorească competentă a constatat că AGVPS există și funcționează potrivit legii și a dispus înscrierea acesteia în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, sub nr. 4/2000, iar, ulterior, a fost înscrisă și în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 1561/2000.

Instanța competentă de judecată a soluționat astfel o situație atipică, care nu era distinct reglementată prin prevederile Ordonanței nr. 26/2000, modificată și completată. Mai direct spus, a soluționat problema unei asociații înființate prin Lege și instituționalizată în timp prin legi succesive, abrogate însă în totalitate la momentul actual. Conform prevederilor Ordonanței nr. 26/2000, asociația în cauză trebuia să funcționeze sub autoritatea legilor prin care s-a înființat. Dar aceste legi sunt abrogate în prezent. Această asociație nu se putea însă nici reconstitui pe baza Legii nr. 21/1924 sau Ordonanței nr. 26/2000, pentru a putea funcționa sub autoritatea Ordonanței nr. 26/2000.

Aflându-se într-o astfel de situație, AGVPS din România s-a adresat instanței competente de judecată (pentru asociații), iar aceasta constatând că AGVPS există și funcționează în acord cu legile în vigoare, a dispus înscrierea ei, **definitiv și irevocabil**, în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor și, ulterior, în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor.

Mai reamintim faptul că AGVPS din România a fost și este persoană juridică de utilitate publică.

##### **5. Alte probleme soluționate de Consiliul AGVPS din România**

În intervalul la care ne referim, Consiliul AGVPS din România a mai analizat, a dezbătut și, după caz, a luat hotărâri în legătură cu unele probleme adiacente celor reliefate și cu unele probleme curente ale activității, dintre care enumerăm:

- hotărârea de coordonare unitară și de susținere a acțiunilor demarate de asociațiile afiliate la instanțele judecătorești competente, în scopul clarificării problemelor privind desfășurarea pescuitului recreativ-sportiv în anul 2009 și al conservării organizării tradiționale a pescarilor sportivi în asociații proprii și private, în condițiile în care Ministrul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nu va accepta să emită un ordin reparatoriu, de înlocuire a Ordinului MADR nr. 753/2008;

- hotărârea de a transmite o informare concisă d-lui ministru Ilie Sârbu, cu privire la unele inițiative ale reprezentanților MAPDR, inacceptabile pentru AGVPS din România, prin care pare să se urmărească destructurarea organizării actuale a vânătorilor și pescarilor sportivi, afectarea economică a asociațiilor acestora și slăbirea puterii de reprezentare a AGVPS din România;

- transmiterea unui punct concret de vedere către MADR, sub forma unui proiect complet de ordin ministerial, referitor la examinarea viitorilor candidați la calitatea de vânător, precum și a „Chestionarului pentru evaluarea cunoștințelor teoretice la examenul de vânător”, care cuprinde doar un singur răspuns bun din trei posibile, la fiecare întrebare;

- modificarea, în baza art. 12 lit. o) din Statutul AGVPS, a prevederii înscrise la art. 4 alin (1) lit. g) din acesta, după cum urmează: „*înființarea, în condițiile legii, de cluburi, fundații și unități economice ori desfășurarea de activități economice și agricole cu caracter accesoriu, cuprinse în codul CAEN: 0149; 0170; 0312; 0322; 3311; 4619; 4690; 4723; 4761; 4763; 4773; 5210; 5520; 5629; 5814; 6820; 9319; 9499*”;

- transmiterea unui simplu acord de principiu referitor la afilierea Asociației Cerbul Carpatin – Gorj, AVPS Poteci de Munte – Prahova și Clubului de Vânătoare Făgețel – Montana – Harghita la AGVPS din România, doar de la data dobândirii, de către acestea, a gestiunii a cel puțin câte un fond de vânătoare;

- afilierea de principiu a Clubului de Pescuit Magus – Timiș, în condițiile în care acesta va face dovada contractării exploatarei durabile a resursei acvatice vii din unele ape aparținând domeniului public (din județul Timiș) și va exista acordul AJVPS Timiș și APS Timișoara în acest sens;

- avizarea angajării următorilor directori de asociații:

1. Helicov Mihai Toma - la AVPS Interagro;

2. Gota Adrian - la AVPS Cerbul Călnic;

- afilierea la AGVPS a AVPS Cindrelul Sibiu;

- suportarea, de către AGVPS, a costurilor avocațiale implicate de reprezentarea intereselor APS Cluj la Înalta Curte de Justiție și Casație, în procesul acesteia de obligare a ADS să încheie acte adiționale cu acestea, la contractele de exploatare durabilă prin pescuit recreativ-sportiv a resursei acvatice vii din apele domeniului public, având în vedere situația pecuniară gravă în care se găsește această asociație în prezent și faptul că acțiunea se desfășoară în interes general;

- primirea în vizită oficială, pe bază de reciprocitate, a unor delegați din cadrul Uniunii Vânătorilor și Pescarilor din Bulgaria și Direcției de Managementul Faunei Sălbatică din Finlanda;

- aprobarea casării unor obiecte de inventar și a valorificării altora devenite inutile pentru activitatea AGVPS din România;

- contractarea unui audit extern a activității AGVPS din România, independent de verificarea Comisiei de cenzori;

- dizolvarea și lichidarea simultană a SC Vânătorul și Pescarul SRL, în condițiile art. 227 și art. 235 (1) din Legea nr. 31/1990 și a art. 50 lit d) din actul constitutiv al societății;

- nominalizarea d-lui vicepreședinte ec. Bentu Teodor pentru a reprezenta AGVPS din România la cel de-al XXX-lea Congres al CIPS, reunit în 16-19.04.2009 la Dresda-Germania;

- nominalizarea d-ilor: vicepreședinte dr. Kelemen Attila și președinte executiv dr. ing. Neculai Șelaru pentru a reprezenta AGVPS din România la cea de-a 56-a Adunare Generală CIC, din perioada 29.04-3.05.2009, la Paris-Franța;

- convocarea unei comisii de lucru a Consiliului AGVPS în scopul elaborării unui „proiect de lucru de modificare și completare a Statutului AGVPS”, transmiterea acestuia în teritoriu pentru propuneri și observații și definitivarea proiectului de Statut al AGVPS, care va fi supus aprobării Congresului AGVPS din România;

- aprobarea materialului Congresului AGVPS din România;

- stabilirea Ordinii de zi a Congresului AGVPS din 20 iunie 2009.

Desigur că lista inițiativelor, preocupărilor și realizărilor conducerii AGVPS din România, în perioada 20 iunie 2008-19 iunie 2009, poate continua. Ne-am oprit însă la cele mai importante dintre acestea și apreciem acum că anul care a trecut de la precedentul Congres nu a fost deloc ușor pentru conducerile AGVPS și ale asociațiilor afiliate. S-au soluționat nenumărate probleme și sunt în curs de soluționare multe altele, fiindcă oricât de mult ne-am fi dorit nu se puteau soluționa absolut toate. În plus, soluționarea unora dintre acestea nu a depins doar de noi, ci și de alții sau numai de alții.

Așa după cum precizăm și în anul precedent, nu puteam impune factorilor politici, executivului și legislativului soluționările considerate de noi optime, corecte etc.

Important este faptul că s-a putut asigura, și în perioada la care facem referire, un climat acceptabil de lucru, într-un haos generalizat cel puțin din punct de vedere al pescuitului recreativ-sportiv. Importantă este și speranța că în anul care urmează, lucrurile se vor reășeza în domeniul pescuitului recreativ-sportiv și vor rămâne în normalitate din punct de vedere cinegetic, dacă nu se va interveni din nou, rău intenționat sau interesat, pe textul legilor actuale.

Meritul pentru această situație, prin care s-a conservat speranța revenirii la normalitate în anul 2010, atât în domeniul pescuitului recreativ-sportiv cât și al vânătorii, aparține, în mare parte, conducerii AGVPS și conducerilor unor asociații afiliate, care de ani de zile au susținut eficient eforturile conducerii AGVPS din România. Nu le enumerăm, fiindcă nu sunt puține și nici nu este cazul să le diferențiem printr-o reliefare ce poate fi subiectivă.



Avem convingerea că marea majoritate a delegaților la Congres cunosc evoluția situațiilor prezentate și au viziunea a ceea ce putea urma dacă coeziunea și efortul în interes comun ar fi slăbit.

Dacă vom ști să ne susținem rațional interesele și, mai ales, să perseverăm într-un modul unitar de acțiune – în scopul conservării fondurilor cinegetic și piscicol, precum și a tradițiilor noastre în domeniul vânătorii și pescuitului recreativ-sportiv – vom reuși să depășim cu bine recontractarea exploataării durabile, prin pescuit recreativ-sportiv, a fondului piscicol în acest an, și recontractarea gestiunii fondurilor de vânătoare, în anul 2010. În situația în care conducerile unor asociații afiliate vor neglija însă, recomandările conducerii A.G.V.P.S., uitând cui datorează condițiile actuale, acceptabile, de gestionare durabilă a fondurilor de vânătoare și de pescuit recreativ-sportiv, adoptând soluții egoiste de soluționare a problemelor lor temporare, uneori în dezacord cu interesele generale, atunci lucrurile, așa după cum s-a subliniat și în anul precedent, pot lua o turnură nefavorabilă intereselor noastre generale.

Având convingerea că marea majoritate a conducerilor asociațiilor afiliate și a reprezentanților acestora în Congres au înțeles corect cele expuse și nu au alte scopuri decât cele de reprezentare cinstită a intereselor celor ce i-au ales, sperăm într-o strângere mai evidentă și mai convingătoare a rândurilor și într-o susținere mai eficientă din partea acestora, a acțiunilor și activității conducerii A.G.V.P.S. din România.

**ORGANIZAREA COMPETIȚIILOR DE PESCUIT  
SPORTIV, DE TIR VÂNĂTORESC ȘI DE CHINOLOGIE  
VÂNĂTOREASCĂ**

**1. Organizarea Campionatului național de pescuit sportiv**

Activitatea competițională de pescuit sportiv s-a desfășurat, în anul 2008, conform programului propus de Comisia Centrală de Pescuit Sportiv și Competiții, aprobat de Consiliul A.G.V.P.S. din România.

Asociațiile gazdă au respectat „Instrucțiunile de aplicare a regulamentelor concursurilor de pescuit sportiv din Campionatul național” și s-au încadrat în devizele de cheltuieli aprobate de Consiliul Național al A.G.V.P.S. din România.

S-a observat un interes deosebit atât din partea organizatorilor, cât și din partea concurenților, care au făcut eforturi substanțiale pentru ridicarea nivelului competițional intern la cotele impuse de standardele internaționale.

**A. Pescuit staționar**

În cadrul disciplinei pescuit sportiv staționar, competițiile s-au desfășurat începând de la faza pe filială, continuând cu fazele pe cluburi, asociații, interasociații și finale naționale.

**Categoria tineret**

Faza finală națională s-a desfășurat în perioada 19-20.07.2008, în organizarea A.J.P.S. Brașov, în colaborare cu SC Doripesco SRL.

Podiumurile s-au prezentat astfel:

**Fete:**

Locul I - Lozincă Bianca – A.J.V.P.S. Bacău

Locul II - Kovacs Bettina – AVPS Târnava Mare-Odorheiul Secuiesc

Locul III - Mateescu Carolina – Acvila București

**Băieți:**

Locul I - Orosz Erwin - A.J.P.S. Miercurea Ciuc  
Locul II - Mateescu Dan - Acvila București  
Locul III - Mărginean Mihai - A.J.V.P.S. Sălaj

#### **Categoria speranțe băieți**

În perioada 01-03.08.2008, pe Canalul Dunăre - Marea Neagră, în zona localității Cernavodă, a fost organizată finala națională de pescuit sportiv staționar – categoria SPERANȚE BĂIEȚI, de către A.J.V.P.S. Constanța.

Au participat 25 de concurenți, reprezentând toate zonele țării.

Podiumul s-a prezentat astfel:

Locul I - Koszorosz Botand – A.J.P.S. Cluj  
Locul II - Aldea Adrian – A.J.V.P.S. Mureș  
Locul III – Grosu Bogdan – A.J.V.P.S. Arad

#### **Categoria speranțe fete și senioare**

Organizarea finalei concursurilor de pescuit sportiv, categoriile speranțe fete și senioare, a revenit în acest an A.J.P.S. Brașov, în colaborare cu SC Doripesco SRL.

La start s-au prezentat 8 concurente din categoria speranțe fete și 9 concurente din categoria senioare.

După cumulara punctelor obținute în cele două manșe, podiumurile s-au prezentat astfel:

##### **Speranțe fete:**

Locul I – Bașturea Oana – A.J.V.P.S. Brăila  
Locul II – Palcău Alexandra – A.J.V.P.S. Mureș  
Locul III – Șinderman Gabriela – A.J.V.P.S. Mehedinți

##### **Senioare:**

Locul I – Lozincă Elena Isabela - A.J.V.P.S. Bacău  
Locul II – Maluțan Cristina – A.J.P.S. Brașov  
Locul III – Zvacsky Isabela – A.J.V.P.S. Maramureș

#### **Categoria Seniori**

În perioada 01-03. 08. 2008, s-a desfășurat finala „B” a campionatului național de pescuit sportiv – staționar categoria SENIORI, găzduită de A.J.V.P.S. Bihor, în urma căreia, primii 15 clasați s-au calificat în finala „A”. Finala „A” s-a desfășurat în perioada 22-24 august, în organizarea A.J.V.P.S. Giurgiu.

Podiumul s-a prezentat astfel:

Locul I – Rancu Tiberiu – A.J.V.P.S. Arad  
Locul II – Așchioapei Florin – A.J.V.P.S. Vrancea  
Locul III – Szilagyi Zsolt – A.J.V.P.S. Bihor

#### **Categoria staționar echipe**

În perioada 19-21.09.2008 s-a desfășurat faza finală națională de pescuit sportiv staționar, categoria ECHIPE-ASOCIAȚII, organizată de A.G.V.P.S. din România, în colaborare cu A.J.V.P.S. Constanța.

Podiumul s-a prezentat astfel:

Locul I – A.J.V.P.S. Hunedoara – Sensas Team

Locul II – A.V.P.S. Târnava Mare Energo Team

Locul III – A.J.P.S. Cluj – Avat Team

### **B. Pescuit sportiv la crap**

Faza finală națională s-a desfășurat în organizarea A.G.V.P.S., în colaborare cu APCR, pe bazinul piscicol administrat de SC Doripesco SRL.

Echipa Sensor a devenit campioană națională și s-a calificat pentru Campionatul Mondial din Africa de Sud.

### **C. Pescuit sportiv cu musca artificială**

În perioada 29-31.08.2008, în organizarea AJPS Cluj, pe Someșul Rece, s-a desfășurat finala concursului de pescuit sportiv cu muscă artificială.

La acest concurs au participat un număr de 30 concurenți, reprezentând 10 județe.

În urma punctelor acumulate și a validării rezultatelor de către comitetul de organizare, clasamentul final s-a prezentat după cum urmează:

#### **La individual:**

Locul I – Vlasiu Adrian – A.J.V.P.S. Mureș

Locul II – Gal Zoltan – A.J.V.P.S. Covasna

Locul III – Fulea Florin – A.J.P.S. Cluj

#### **Pe echipe:**

Locul I – A.J.V.P.S. Mureș

Locul II – A.J.V.P.S. Bihor

Locul III – A.J.V.P.S. Harghita

## **2. Participarea echipelor naționale ale României la Campionatele Internaționale de pescuit sportiv**

### **Campionatul mondial de pescuit sportiv staționar – cluburi**

S-a desfășurat în Franța, localitatea Niort, în perioada 07-08.06.2008.

Echipa care a reprezentat A.G.V.P.S. din România, Energo Team – Târnava Mare – Odorheiul Secuiesc, campioana națională în 2007, a obținut locul 12 din 25 de echipe participante, devansând națiuni cu tradiție și experiență în pescuitul sportiv de competiție (Anglia, Croația, Spania, Finlanda, San Marino, Luxemburg, Belgia, Germania, Republica Cehă, Elveția, Bosnia Herțegovina, Insulele Canalului și Munte-Negru).

### **Campionatul mondial de pescuit sportiv staționar - senioare**

În perioada 16-17.08.2008, în localitatea Velence din Ungaria, s-a desfășurat Campionatul Mondial de Pescuit Sportiv Staționar-Senioare, la care au participat 16 echipe naționale.

A.G.V.P.S. din România a fost reprezentată de o echipă formată din primele clasate în campionatul intern (Lozincă Elena Izabela, Maluțan Cristina, Zavaesky Isabela, Kiss Cătălina, Koșa Eva, Ispas Veronica).

Într-o companie selectă, echipa noastră a obținut un rezultat excelent, ocupând locul 5.

### **Campionatul mondial de pescuit sportiv pe națiuni**

S-a desfășurat în perioada 05-07.09.2008, în localitatea Spinadesco din Italia.

În compania a 39 de echipe naționale, selecționata României a ocupat locul 23, cel mai bun loc în clasamentul individual fiind ocupat de Zsolt Benzar – 28.

### **Campionatul mondial de pescuit cu muscă artificială**

S-a desfășurat în Spania.

Din lotul național s-a remarcat concurentul Vlasiu Adrian, clasat în final pe locul 7.

### **Campionatul mondial de pescuit sportiv la crap**

S-a desfășurat în localitatea Bloemhot din Africa de Sud și a reunit la start cele mai titrate echipe din această disciplină.

Echipa națională a României s-a clasat pe locul 9, țara noastră ocupând în prezent locul al 3-lea în lume, cu o diferență de o singură medalie față de locul 2, într-un clasament pe medalii întocmit după desfășurarea a zece ediții de campionat.

### **Campionatul pe națiuni de pescuit sportiv cu năluci - spinning**

S-a desfășurat în perioada 14-18.10.2008, în localitatea Peschiera del Garda-Verona-Italia.

La a doua participare internațională la o astfel de competiție, lotul național al României a avut un comportament meritoriu, în final ratând podiumul la o diferență de o singură captură.

### **3. Organizarea Campionatului Național de Tir Vânătoresc**

Campionatul național de tir vânătoresc s-a desfășurat conform programului stabilit de Comisia de Tir Vânătoresc din cadrul A.G.V.P.S., parcurgându-se toate fazele anuale.

Faza pe filiale, asociații și județe s-a desfășurat până în 01 iulie 2008. Au urmat fazele zonale care, s-au desfășurat pe 5 zone: **Zona Alba Iulia** pentru județele: Alba, Bistrița, Brașov, Hunedoara, Mureș, Sibiu și Vâlcea; **Zona Cluj Napoca** pentru județele: Cluj, Covasna, Harghita, Maramureș,

Sălaj, Satu Mare și Suceava; **Zona Ploiești** pentru județele: Argeș, Călăraș, Constanța, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Olt, Teleorman, Prahova și București; **Zona Timișoara** pentru județele: Arad, Bihor, Caraș-Severin, Dolj, Gorj, Timiș și Mehedinți și **Zona Vaslui** pentru județele: Buzău, Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Vaslui, Vrancea, Iași, Neamț și Tulcea.

În urma desfășurării fazelor zonale s-au calificat pentru faza finală un număr de 38 de concurenți.

Faza finală a Campionatului Național de Tir Vânătoresc s-a organizat de către A.G.V.P.S. din România în colaborare cu A.J.V.P.S. Maramureș, în perioada 5-7 septembrie 2008, la Baia Mare. La faza finală, din cei 38 de concurenți calificați au participat 37.

„Parcursul vânătoresc” și „Ținta fixă căprior” s-au desfășurat pe parcursul a câte patru manșe.

La finalul concursului, clasamentul i-a urcat pe podium pe următorii concurenți:

a) la categoria vânători:

- locul I : Andronic Daniel – AJVPS Neamț = 756 puncte;

- locul II: Urcean Florin – AJVPS Mureș = 752 puncte;

- locul III: Liță Toni – AJVPS Prahova = 736 puncte.

b) la categoria sportivi:

- locul I : Popa Sabin – AJVPS Timiș = 761 puncte;

- locul II : Paraschiv Alin – AJVPS Prahova = 699 puncte;

- locul III: Paraschiv Constantin – AJVPS Prahova = 696 puncte.

Analizând cele două clasamente, constatăm ca „vânătorii” s-au prezentat foarte bine, diferența dintre ocupanții primului loc la cele două categorii, amatori și sportivi, fiind de doar 5 puncte, iar ocupanți locurilor 2 și 3 de la categoria „amatori” au realizat punctaje mai mari decât ocupanții aceluiași locuri de la categoria „sportivi”.

Primilor trei clasări li s-au înmănat premii constând în diplome, cupe și bani, iar ceilalți finaliști au primit plachete.

Pe echipe, clasamentul final s-a prezentat astfel:

- locul I: Zona Cluj cu 4237 puncte;

- locul II: Zona Vaslui cu 4068 puncte;

- locul III: Zona Alba cu 4054 puncte.

Toate fazele s-au desfășurat conform prevederilor Regulamentului în vigoare; neînregistrându-se nici o contestație.

#### **4. Organizarea Campionatului Național de Chinologie Vânătoarească**

##### **4.1. Campionatul Național cu câini de vânătoare pontatori**

Fazele județene ale campionatului precizat, s-au desfășurat până la data de 25.09.2008, iar cele zonale, conform programării transmise de la nivelul AGVPS, după cum urmează:

- zona I - București (jud. Ilfov, Teleorman, Călărași, Giurgiu, Prahova, Ialomița, Dâmbovița și Buzău) – din lipsă de concurenți nu s-a putut desfășura această fază zonală
- zona II - Galați-Brăila (jud. Galați, Brăila, Constanța, Tulcea, Vrancea, Bacău, Iași, Botoșani, Vaslui și Neamț) - în data de 4.10. 2008
- zona III - Caraș-Severin (jud. Mehedinți, Dolj, Olt, Argeș și Gorj) - în data de 25.10.2008
- zona IV - Timișoara (jud. Timiș, Arad, Hunedoara, Oradea) - în data de 31.10.2008
- zona V- Baia Mare (jud. Maramureș, Satu-Mare, Bistrița, Cluj, Mureș și Suceava) - în perioada 27-28.09.2008.

A urmat faza finală, organizată de AGVPS din România împreună cu AJVPS Mehedinți, în perioada 8-9 noiembrie 2008, unde au participat un număr de 10 câini.

În urma desfășurării fazei finale, s-au stabilit următoarele rezultate:

**A. Proba completă:**

- Locul I - Nero, brac german cu păr scurt, proprietar Piciu Marius Alberto, de la AJVPS Mehedinți;
- Locul II - Greg, brac german cu păr scurt, proprietar Mateescu Dumitru, de la AJVPS Olt;
- Locul III - Cora, brac german cu păr scurt, proprietar Bescheret Virgil, de la AJVPS Mehedinți

**B. Proba fiel trial:**

- Locul I - Kim, pointer, proprietar Stefano Orlandi, de la AJVPS Timiș;
- Locul II - Zico de Dussevcan, brac german cu păr scurt, proprietar Niculescu Dan;

**4.2. Campionatul Național cu câini hărțuitori**

Campionatul Național cu câini de vânătoare hărțuitori s-a desfășurat în sistem OPEN. A fost organizat de AGVPS împreună cu AJVPS Sibiu, în perioada 15-16 noiembrie, la aceasta luând parte un număr de 41 de câini.

După o întrecere la care s-a remarcat acuratețea arbitrajelor și valoarea din ce în ce mai ridicată a câinilor participanți, clasamentul final se prezintă astfel:

**A. Proba de suprafață:**

- Locul I - Olga de Făget - copoi ardelenesc, proprietar Walter Droll, de la AJVPS Timiș;
- Locul II - Mita - jagdterrier, proprietar Crăciun Vasile, de la AJVPS Brașov;
- Locul II - Azor - copoi ardelenesc, proprietar Biriș Florin, de la AJVPS Hunedoara;
- Locul III- Alek de Făget - copoi ardelenesc, proprietar Walter Droll, de la AJVPS Timiș;
- Locul III- Fox – foxterrier cu păr sârmos, proprietar Suci Vasile, de la AJVPS Sibiu.

**B. Proba de vizuină:**

- Locul I - Brac de Dussevcan, proprietar Duță Adrian, de la AJVPS Mehedinți.

Ambele campionate naționale, cu câini pontatori și cu câini hărțuitori, s-au desfășurat în bune condiții, neînregistrându-se contestații.



## PERMISUL DE PESCUIT – UN SUBIECT CONTROVERSAT

Un articol apărut în numărul din luna mai al revistei „Aventuri la Pescuit” ne-a reținut atenția prin îndoielnica sa corectitudine a informațiilor transmise. Un interviu cu fostul președinte – director general al A.N.P.A., Gheorghe Ștefan, prezentat sub titlul „Războiul permiselor”, încearcă, după afirmația autorului, să explice „întregul mecanism”, „subiect de dispută, de câțiva ani încoace, pentru mulți dintre pescarii romani”.

De fapt, este prezentată numai părerea personală a celui interviuat, cu denaturarea subiectivă a realității, reprezentând, în final, o dezinformare periculoasă pentru marea masă a pescarilor sportivi.

După opinia noastră, subiectul în discuție este mult mai amplu, iar explicațiile care decurg, mai nuanțate.

Pentru informarea corectă a pescarilor sportivi din România, vom încerca în continuare să prezentăm toate aspectele acestui fenomen, lăsând cititorii să tragă concluziile și să extragă adevărul, în deplină cunoștință de cauză.

Conform prevederilor Legii nr. 12/1974 privind piscicultura și pescuitul, *Ministerul Agriculturii, Industriei Alimentare și Apelor și Ministerul Economiei Forestiere și Materialelor de Construcții puteau da în folosință piscicolă Asociației Generale a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi bazine sau zone din bazinele piscicole naturale*, atribuirea acestora făcându-se pe bază de contracte, încheiate pe durată determinată, în general pentru douăzeci de ani, ultimele valabile până în anii 2008-2009.

Conform prevederilor acestor contracte, încheiate direct între asociațiile afiliate la A.G.V.P.S. din România și administratorul statului în domeniul piscicol, folosința piscicolă era atribuită aparent gratuit, în realitate stabilindu-se însă obligații concrete pentru asociații : asigurarea, prin personal specializat, a pazei fondului piscicol și a controlului modului de pescuit recreativ sportiv, popularea periodică cu pește, executarea unor lucrări de amenajare acumulări de apă, de combatere a vegetației dăunătoare, de întreținere a digurilor, canalelor, stăvilarelor etc.

După evenimentele din 1989, Legea 12/1974, apreciată în privința conciziunii și a clarității ei, a căzut, desigur interesat, în desuetudine. De aceea, din anul 1995 până în anul 2001, au fost concepute mai multe proiecte de lege privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, tributare însă, în mare măsură, intereselor celor care, cu bună știință sau interesați de anumite aspecte economice, au dorit să le promoveze.

De abia în anul 2001 a fost analizat în Parlamentul României, dezbătut și aprobat prin vot, proiectul de Lege privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, care a devenit Legea 192/2001.

În Art. 21 – (1) din această lege, se prevede că „*Prin pescuit în scop recreativ/sportiv se înțelege pescuitul efectuat în scop de agrement/performanță, pe baza unui permis nominal eliberat în condițiile prezentei legi*”. Astfel dispărea formularul tipizat, tradițional, denumit „Carnet de membru pescar și permis de pescuit”, noul carnet de membru atestând numai apartenența la o asociație de pescari sportivi.

Prin același act normativ se înființează Compania Națională pentru Administrarea Fondului Piscicol – C.N.A.F.P. – având ca obiect principal de activitate „*administrarea fondului piscicol din domeniul public de interes național, precum și din amenajările piscicole din domeniul public și privat al statului, exceptând apele de munte și zona administrată de ARB „Delta Dunării*”.

Urmarea firească a acestor modificări legislative a fost reactualizarea contractelor de folosință piscicolă deținute de asociațiile de pescari sportivi, prin acte adiționale, cu noul administrator legal – C.N.A.F.P.

Astfel, asociațiile de pescari sportivi, afiliate la A.G.V.P.S. din România, au încheiat acte adiționale, obiectul contractului devenind „*atribuirea dreptului de pescuit recreativ/sportiv a fondului piscicol*”, prin care, pe lângă obligațiile contractuale pe care deja le aveau, se obligau, printre altele, să achite o redevență calculată la valoarea a 25% din cotizațiile încasate statutar de acestea, corespunzător numărului de membri pescari sportivi ai asociației și „*să elibereze permisele de pescuit emise de companie pentru membrii pescari sportivi și să înscrie seria acestora în carnetul de membru, sub semnătura autorizată și ștampila asociației*”.

Aceeași acțiune s-a desfășurat și în cazul apelor de munte, pentru care asociațiile de pescari sportivi, deținătoare de contracte, le-au reactualizat încheind acte adiționale cu R.N.P. – Romsilva valabile până în anul 2011.

După cum era de așteptat din modul în care a fost promovată, Legea 192/2001 nu s-a dovedit durabilă, fiind modificată și completată de cel puțin șapte ori în decurs de cinci ani, devenind, în final, o lege incoerentă, care nici măcar nu a putut fi republicată într-o formă unică. În anul 2004, prin O.U.G. nr. 69 de modificare și completare a Legii 192/2001, se înființează, în paralel și având atribuții similare cu C.N.A.F.P., un alt organism, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură. Din acest moment se declanșează o luptă imprevizibilă pentru supremație, între cele două organisme ale statului

subordonate M.A.P.D.R., cu efecte negative asupra fondului piscicol național și a pescuitului, inclusiv al celui recreativ/sportiv.

În aceste condiții se promulgă Legea nr. 113/2005 pentru aprobarea O.U.G. nr. 69/2004, prin care ANPA devine administrator, iar C.N.A.F.P. gestionar al resurselor acvatice vii care aparțin domeniului public al statului, iar asociațiile de pescari sportivi se transformă din gestionari în simpli cogestionari.

Ca urmare a acestor modificări legislative, asociațiile de pescari sportivi deținătoare de contracte au încheiat un nou act adițional cu C.N.A.F.P., pentru apele naturale colinare și de șes, obiectul contractului devenind „*gestionarea durabilă prin pescuit recreativ/sportiv a resurselor acvatice vii existente în bazinele piscicole naturale din zona...*” și, în care, în afara unor modificări și completări ale celui precedent, se prevedea că „*termenul de valabilitate al contractului se extinde tacit, pe o perioadă nedeterminată, dacă niciuna dintre părți nu comunică fundamentat celeilalte intenția de încetare sau dacă nu a intervenit vreuna din celelalte clauze prevăzute pentru încetarea lui*”.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 23/2008, elaborată cu ignorarea Constituției României și a Legii nr. 213/1998 privind bunurile publice și valorificarea acestora, fără respectarea cerințelor Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică precum și fără consultarea societății civile și a specialiștilor în domeniu, a abrogat Legea nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare.

Prin promovarea acestei ordonanțe, concepută de „specialiștii” A.N.P.A., dar susținută și promovată de M.A.D.R. conform propriilor interese, C.N.A.F.P. a fost desființată, Agenția Domeniilor Statului subrogându-i-se „*în ceea ce privește drepturile și obligațiile care rezultă din contractele încheiate de aceasta cu agenții contractanți care dețin în exploatare și în administrare amenajări piscicole, precum și cu cei care au încheiat contracte de asociere în participațiune sau alte tipuri de contracte și va încheia acte adiționale în acest sens*” – Art. 69. alin (1) din O.U.G. nr. 23/2008.

Pentru respectarea noilor reglementări, asociațiile de pescari sportivi s-au adresat A.D.S. în scopul încheierii actelor adiționale la contractele în derulare prevăzute de lege.

Drept răspuns, A.D.S., pusă de acord cu conducerile A.N.P.A. și M.A.D.R., și fără a-și preciza în vreun fel calitatea, notifică asociațiile de pescari sportivi, aducându-le la cunoștință „*încetarea de drept*” a contractelor aferente apelor colinare și de șes, dar, în același timp, le solicită achitarea debitului restant înregistrat după desființarea C.N.A.F.P. Contractele în discuție rămân totuși în vigoare, deoarece nu au încetat legal nici ca urmare a unor prevederi exprese ale legii, nici pe cale judecătorească și nici cu acordul părților.

În acest timp, la inițiativa A.N.P.A., ministrul agriculturii și dezvoltării rurale a emis Ordinul nr. 331/2008 privind practicarea pescuitului

recreativ/sportiv, în baza căruia, nesocotind art. 136 din Constituția României, prevederile Legii 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și contractele aflate în derulare, A.N.P.A. atribuie zonele de pescuit recreativ/sportiv în mod abuziv și discreționar, oricăror asociații de pescari sportivi care solicită acest lucru, „pe baza unui plan (absolut teoretic) de management elaborat pe o perioadă de 5 ani”.

Urmează o serie de acțiuni la instanțele competente de judecată din partea asociațiilor de pescari sportivi afectate, pentru suspendarea și anularea Ordinului 331/2008, finalizate, multe dintre ele, cu hotărâri de suspendare a aplicării și de anulare a acestuia.

În paralel, se desfășoară acțiuni similare împotriva A.D.S., pentru obligarea acesteia la recunoașterea contractelor aflate în derulare și încheierea de acte adiționale la acestea. Și în cazul acestor procese, unele asociații au primit deja decizii favorabile.

Pentru ca prima categorie de procese nefinalizate să rămână fără obiect, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale a emis un nou Ordin, nr. 753/2008 privind condițiile de practicare a pescuitului recreativ/sportiv în bazinele piscicole naturale, prin care abrogă Ordinul 331/2008, în baza referatului de aprobare al aceleiași A.N.P.A. Potrivit prevederilor acestui ordin, permisele de pescuit recreativ/sportiv trebuie eliberate direct de către A.N.P.A. sau prin asociațiile de pescari sportivi, fiind valabile pentru toate bazinele piscicole naturale: „*pârâie și râuri de munte, colinare, de șes, în regim natural sau ameliorat, bălțile și lacurile naturale, lacurile litorale, lacurile de acumulare și canalele magistrale sau de navigație, fluviul Dunărea cu brațele sale și Marea Neagră.*” Din nou sunt nesocotite contractele aflate în derulare, de exploatare durabilă, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii, de această dată și a celei din apele de munte.

În luna martie 2009 A.N.P.A. a tipărit și pus în circulație permisele de pescuit recreativ/sportiv, în baza Hotărârii de Guvern neconstituțională nr. 1016/2008 privind cuantumul taxelor și licențelor de autorizare în pescuit și acvacultură, diferențiate pe trei categorii : permis cu valoare integrală, permis cu valoare redusă și permis gratuit, mediatizând prin filialele sale teritoriale valabilitatea generală a acestora pentru apele naturale, fără necesitatea dovedirii calității de membru pescar sportiv prin legitimarea în cadrul unei asociații de pescari sportivi.

Să ținem cont, deci, de următoarele circumstanțe :

Hotărârea de Guvern nr. 1016/2008, concepută tot de A.N.P.A., promovată și susținută de M.A.D.R., este contestată în instanță, pentru suspendare și anulare, de către asociațiile de pescari sportivi, datorită nelegalității acesteia, prin încălcarea art. 139 alin (1) din Constituția României, care prevede în mod expres că : „*Impozitele, taxele și orice venituri ale bugetului de stat se stabilesc numai prin lege*”. Guvernul României nu are

posibilitatea să stabilească, prin Hotărâri de Gu0076ern, taxe, impozite sau alte venituri ale bugetului și nici să stabilească pentru ce activități se pot percepe astfel de impozite, taxe sau venituri, acest atribut revenind exclusiv Parlamentului României. Hotărârea de Guvern în discuție mai conține însă și alte prevederi nelegale.

Între A.N.P.A. și R.N.P.-Romsilva s-a încheiat, de curând, PROTOCOLUL DE COLABORARE înregistrat sub numărul 2277/28.04.2009 și, respectiv, nr. 13748/28.04.2009, privind gestionarea durabilă a resurselor acvatice vii și organizarea activității de practicare a pescuitului sportiv în apele de munte, în care se stipulează că „*apele curgătoare și stătătoare din zona de munte sunt constituite ca bazine piscicole amenajate de administratorul pădurilor statului prin lucrări de investiții*”, ceea ce nu este foarte exact. De aici rezultă, însă, conform prevederilor art. 23 - (3) ale O.U.G. nr. 23/2008, că în acest tip de bazine „*pescuitul recreativ/sportiv se exercită în condițiile și pe baza regulilor stabilite de proprietarul sau de administratorul acestora.*” Adică în condițiile stabilite de R.N.P.-Romsilva, care are contracte în derulare cu asociațiile de pescari sportivi, nu pe baza permisului de pescuit distribuit prin filialele A.N.P.A.

În prezent, constatăm că asociațiile de pescari sportivi câștigă procesele cu A.D.S. pentru recunoașterea contractelor și încheierea actelor adiționale la acestea. Contractele aflate în derulare pentru apele de munte, încheiate cu R.N.P.- Romsilva, au rămas pe deplin valabile.

De asemenea, se știe că proiectul de Lege pentru modificarea, completarea și aprobarea Ordonanței de Urgență nr. 23/2008, într-o formă mult îmbunătățită, a depășit faza comisiilor parlamentare (agricultură și mediu) și își continuă parcursul.

Istoria intereselor și abuzurilor comise de conducerea A.N.P.A. și M.A.D.R. (M.A.P.D.R.), în scopul atribuirii discreționale, neconstituționale și nelegale a dreptului de pescuit recreativ – sportiv a resursei acvatice vii din apele domeniului public, pare să se apropie de sfârșit. Se întrevide deci, posibilitatea reinstaurării ordinii de drept în practicarea pescuitului recreativ – sportiv din România, în locul haosului deliberat creat, în ultimii ani, prin reglementări incalificabile ale conducerilor A.N.P.A. și M.A.D.R. Rapiditatea cu care se va înlăptui această doleanță generală, depinde însă de noile reglementări în aplicarea legii, care se vor concepe tot la nivelul A.N.P.A. și vor fi promovate de la nivelul M.A.P.D.R. Dacă nici de această dată, acestea nu vor respecta prevederile Constituției României și ale Legii 213/1998 privind bunurile publice și regimul juridic al acestora, vom fi obligați să cerem, din nou, instanțelor competente de judecată obligarea conducerilor A.N.P.A. și M.A.P.D.R. în acest sens, ceea ce va conduce la tergiversarea reinstaurării ordinii și legalității în activitatea de pescuit recreativ – sportiv.

Să sperăm însă că, atât conducerile A.N.P.A. cât și ale M.A.P.D.R., vor înțelege, în sfârșit, obligativitatea respectării Constituției și legilor țării.

**N. Şelaru**

**M. Ionescu**

**AGVPS DIN ROMANIA  
CIF 24251140  
BUCURESTI, SECTOR 2  
CALEA MOSILOR NR. 128**

**RAPORTUL ADMINISTRATORULUI  
LA 31.12.2008**

AGVPS din ROMANIA, cu sediul in Bucuresti, Calea Mosilori Nr. 128, Sector 2, inregistrata in Registrul national al persoanelor juridice fara scop patrimonial cu numarul 1561/A/2000 si in Registrul Fundatiilor si Asociatiilor de pe langa Judecatoria sectorului 2 cu nr.4/31.05.2000, avand codul de inregistrare fiscala 24251140, este o asociatie cu capital integral privat. Obiectul de activitate, fara scop patrimonial, al asociatiei este de reprezentare, la nivel national si international, a asociatiilor vanatorilor si/sau pescarilor sportivi afiliate la aceasta, in conditiile legii si statutului sau. Asociatia desfasoara si activitati economice cu caracter accesoriu: editarea unei reviste de specialitate, organizarea de activitati de pescuit sportiv si comercial, comercializarea unor formulare specifice, inchirierea unor spatii disponibile, etc.

In anul 2008 asociatia si-a desfasurat activitatea conform obiectului sau de activitate.

La 31.12.2008 asociatia inregistreaza o pierdere totala in suma de 253.712 lei, pierdere care se reporteaza, urmand a fi acoperita din rezultatele unor exercitii viitoare. Activitatea fara scop patrimonial s-a incheiat cu un deficit de 127.081 lei, fata de cel prognozat de 199.120 lei. Activitatile economice cu caracter accesoriu s-au finalizat cu o pierdere de 126.631 lei, fata de un profit programat de 175.300 lei.

Situatia veniturilor, cheltuielilor si rezultatelor in lei, pe total activitate, se prezinta astfel:

Venituri din exploatare - total	2.366.510
Cheltuieli din exploatare - total	2.620.428
Rezultatul total din exploatare (pierdere)	253.506
Venituri financiare - total	206
Cheltuieli financiare - total	0
Rezultat financiar total (profit)	206

Venituri - total	2.366.716
Cheltuieli - total	2.620.428
Rezultatul brut (pierdere)	253.712
Impozit pe profit	0
Rezultatul net (pierdere)	253.712

La incheierea exercitiului financiar 2008, creantele asociatiei au fost in suma de 545.094 lei, datoriile pe termen scurt in suma de 528.797 lei iar cele pe termen lung in suma de 607.115 lei (concesiuni).

Consideram ca situatiile financiare ale anului 2008, reprezinta o prezentare fidela a activitatii asociatiei si a pozitiei sale financiare.

Din analiza principalilor indicatori economico-financiari rezulta urmatoarele:

- Lichiditatea curenta si imediata a asociatiei ofera garantia acoperirii datoriilor curente din activele curente;
- Indicatorii de risc arata ca asociatia are un grad redus de indatorare si nu are cheltuieli cu dobanzile legate de capital;
- Indicatorii de activitate - viteza de rotatie a stocurilor, viteza de rotatie a debitelor clientilor si viteza de rotatie a creditelor furnizorilor – arata eficienta activelor circulante, precum si o oarecare eficacitate in colectarea creantelor in raport cu achitarea obligatiilor catre furnizori;
- Marja bruta din vanzari este de 3,36%.

Deficitul inregistrat in activitate fara scop patrimonial se datoreaza in principal veniturilor mici obtinute din cotizatiile asociatiilor afiliate.

Pierderea inregistrata in activitatile economice cu caracter accesoriu se datoreaza veniturilor mici din anumite segmente ale activitatii economice si nivelului ridicat al cheltuielilor indirecte, care greveaza rezultatul final al activitatii economice.

In exercitiul financiar incheiat, asociatia nu a achizitionat actiuni si nici nu isi propune in viitor sa investeasca in astfel de instrumente financiare.

Dupa incheierea exercitiului financiar al anului 2008, ca eveniment important a aparut reglarea Fisei sintetice totale cu Administratia Financiara a Sectorului 2, operatiune definitivata la 31.03.2009. Din aceasta a rezultat plata unor majorari si penalitati provenite din exercitiul anului 2008 dar si din anii anteriori, in suma totala de 64.600 lei, care au fost achitate in aprilie 2009.

Evidenta contabila a fost organizata si condusa in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile ulterioare si cu cele ale OMEF nr. 1969/2007. Impozitele si contributiile sociale catre bugetul general consolidate au fost legal constituite si virate; stingerea tuturor

obligatiilor bugetare s-a efectuat in transe, finalizandu-se la data de 12.03.2009.

**PRESEDINTE EXECUTIV,**  
**Ing. Neculai Selaru**

**CONTABIL SEF,**  
**Ec.Marina Leotica**

Raport contabil 1



Raport contabil 2

Raport contabil A

## Raport contabil B

Raport audit 1

## Raport audit 2

## **PROIECT**

### **OBIECTIVE PRIORITARE ale AGVPS din România pentru perioada iunie 2009 – iunie 2010**

Obiectivele prioritare ale AGVPS pentru anul ce urmează sunt desprinse și structurate din „Obiectivele prioritare ale AGVPS pentru perioada 2009-2010” și sunt completate sau detaliate, după caz, în funcție de problemele curente ale activității și de perspectivele apropiate din domeniile cinegetic și piscicol de activitate.

#### **1. Acțiuni pentru îmbunătățirea cadrului legislativ**

1.1. Continuarea demersurilor întreprinse pe lângă deputați în scopul finalizării proiectului de Lege pentru aprobarea O.U.G. nr. 23/2008, așa încât aceasta să respecte dreptul constituțional la libera asociere al pescarilor sportivi și accesul egal al asociațiilor acestora, la exploatarea durabilă, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii din apele domeniului public, în deplină concordanță cu prevederile Constituției României și ale Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia;

1.2. Demararea intervențiilor necesare, la nivelul conducerilor ANPA și MAPDR, în scopul conceperii și, respectiv, emiterii ordinului prin care se vor stabili, în 60 de zile de la promulgarea legii, normele de practicare a pescuitului recreativ-sportiv în România, în deplină concordanță cu prevederile Constituției României și ale Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia;

1.3. Conceperea unei inițiative legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și contactarea parlamentarilor vânători care vor fi de acord să-și însușească proiectul, cu sau fără adăugiri, în scopul soluționării problemei câinilor, inclusiv a ogarilor, prin:

- obligarea proprietarilor să-i declare și să-i îngrijească corespunzător obligațiilor ce le revin din lege, precum și prin impozitarea câinilor supranumerici din gospodăriile rurale, de la stâni etc.;

- obligarea primăriilor să răspundă, împreună cu societățile de protecția animalelor, de strângerea și îngrijirea câinilor comunitari;
- obligarea gestionarilor fondurilor de vânatoare de a combate câinii sălbaticiți din acestea, în scopul restabilirii echilibrului în natură;

1.4. Urmărirea atentă a tuturor proiectelor de reglementări emise de la nivelul autorităților publice centrale care răspund de agricultură și mediu, în aplicarea legilor care privesc activitățile de vânatoare și de pescuit sportiv din România, pentru a putea interveni cu propuneri concrete de modificare și completare a lor, în interesul acurateții acestora și al protecției eficiente a fondurilor cinegetic și piscicol din țara noastră.

## **2. Acțiuni pentru îmbunătățirea Statutului AGVPS din România**

2.1. Definitivarea formei finale a Statutului AGVPS, care include și Statutul-cadru al asociațiilor afiliate, ca urmare a propunerilor transmise din partea asociațiilor afiliate la Proiectul de modificare și completare a acestui statut, pentru a putea fi dezbătute cu ocazia Congresului AGVPS din 20 iunie 2009;

2.2. Depunerea Statutului AGVPS și a Statutului-cadru anexă la primul, în forma finală aprobată de Congresul AGVPS din 20 iunie 2009, la Grefa Judecătorei Sectorului II București, pentru înscrierea de mențiuni în Registrul special ținut de această grefă.

## **3. Instruirea și pregătirea membrilor și personalului angajat**

3.1. Revenirea asupra demersurilor întreprinse la nivelul conducerii MAPDR, în anii 2007 și 2008, pentru reglementarea unei modalități accesibile și a unui examen corect ce urmează a fi susținut de candidații la calitatea de vânători, în deplin acord cu legea și cu Recomandarea (85)17 a Consiliului de Miniștri ai Parlamentului European;

3.2. Continuarea colaborării cu unitățile de învățământ care pot asigura pregătirea sau perfecționarea pregătirii personalului angajat la nivelul asociațiilor afiliate.

## **4. Problema redobândirii dreptului de exploatare durabilă, prin pescuit recreativ-sportiv, a resursei acvatice vii din apele domeniului public**

4.1. Urmărirea atentă a modului de desfășurare a litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care asociațiile afiliate la AGVPS au solicitat obligarea ADS (ANPA) să încheie acte-adicionale la contractele aflate în derulare, încheiate anterior între aceste asociații și CNAFP; urmărirea generalizării eventualului câștig de cauză, obținut de unele dintre aceste asociații, la nivelul tuturor celorlalte, aflate în situații similare;

4.2. Urmărirea eventualei scoateri la licitație a resursei acvatice vii din unele ape necontractate ale domeniului public în vederea concesionării dreptului de exploatare a acesteia prin pescuit recreativ-sportiv, pentru înștiințarea și consilierea din timp a asociațiilor afiliate interesate;

4.3. Revenirea cu o nouă intervenție la conducerea MAPDR, pentru împuternicirea unora dintre angajații asociațiilor afiliate, școlarizați și avizați de organisme competente în scopul efectuării pazei fondului piscicol, constatării și aplicării de contravenții;

4.4. Arbitrarea posibilelor neînțelegeri sau a eventualei concurențe incorecte între asociațiile afiliate, generate de atribuirea, prin orice modalitate legală și constituțională, a dreptului de pescuit recreativ-sportiv al resursei acvatice vii din anumite ape ale domeniului public.

### **5. Îmbunătățirea imaginii AGVPS din România**

5.1. Îmbunătățirea formei, conținutului și calității revistei „Vânătorul și Pescarul Român”;

5.2. Difuzarea unui număr redus de reviste „Vânători și Pescarul Român” în rețeaua de difuzare a presei;

5.3. Eventuala cooperare cu „Academia Cașavencu” în scopul editării și difuzării unei reviste-magazin noi, intitulată „Aventuri la vânătoare”;

5.4. Încercarea de evidențiere în mass-media, neostentativ, a beneficiilor activității noastre pentru mediu și societate, a intenției noastre pozitive pe linia protecției și conservării fondurilor cinegetice și piscicole, a pregătirii și instruirii membrilor asociațiilor afiliate etc.;

5.5. Participarea la manifestări cinegetice și halieutice organizate în țară și în străinătate, în scopul evidențierii, popularizării și demonstrării preocupărilor noastre consecvente pentru bunul mers al activităților de vânătoare și de pescuit recreativ-sportiv, atât la nivel național cât și internațional.

### **6. Alte obiective prioritare**

6.1. Recepția la terminarea lucrărilor construcției „Sediului nou al AGVPS” și punerea în valoare a acestuia;

6.2. Continuarea demersurilor, la nivelul instanțelor judecătorești, pentru clarificarea situației patrimoniale a AGVPS din România;

6.3. Continuarea demersurilor pentru clarificarea deplină a situației juridice a AGVPS din România.

*NOTĂ: Prezentul proiect de „Obiective prioritare ale AGVPS din România pentru perioada iunie 2009 - iunie 2010” se va îmbunătăți ca urmare a propunerilor făcute în cadrul Congresului AGVPS din 20 iunie 2009.*



## **Proiectul Bugetului de venituri și cheltuieli al A.G.V.P.S. din România pe anul 2009**

Proiectul Bugetului de venituri și cheltuieli al AGVPS din România pe anul 2009 a fost conceput avându-se în vedere următoarele:

- obiectivele AGVPS din România pentru anul 2009;
- menținerea actualelor activități economice desfășurate cu caracter accesoriu, pentru a prelua cca **60%** din cheltuieli salariale și administrativ funcționale de la sediul AGVPS;
- prevederile și realizările bugetare pe anul 2008;
- c/valoarea de 4,3 lei/Euro, prognozat pe anul 2009;
- înghețarea actualelor niveluri de salarizare, exceptând salariul paznicilor care trebuie ridicat la valoarea salariului minim pe economie;
- creșterea prognozată a cheltuielilor administrativ funcționale;
- acordarea unei premieri de sfârșit de an, care să nu depășească  $\frac{1}{2}$  din fondul lunar de salarii;

Ca și în anii precedenți, proiectul bugetului în discuție a fost structurat pe două categorii de activități și anume:

- activități non-profit;
- activități economice, desfășurate cu caracter accesoriu.

### **A. Proiectul Bugetului de venituri și cheltuieli aferent activităților non-profit, în anul 2009**

Cifrele prognozate sunt prezentate în Anexa nr. 1 la buget. Aceste cifre, calculate sau propuse pe capitole de venituri sau cheltuieli pentru anul 2009, sunt anticipate, pentru comparație, de prognoza și realizările similare din anul precedent.

Din analiza cifrelor înscrise în Anexa nr. 1 se desprind următoarele concluzii:

- cifrele prognozate la capitolul venituri, pentru anul 2009, sunt cu puțin mai mari decât cele similare din anul precedent, datorită, în principal, devalorizării leului în raport cu Euro;

- la capitolul cheltuieli este certă, în primul rând, o creștere a cotizațiilor către organisme internaționale la care AGVPS este afiliată; se întrevede, de asemenea, o ușoară creștere a cheltuielilor aferente competițiilor interne de pescuit, tir vânătoresc și chinologie vânătorescă și a cheltuielilor de promovare a imaginii AGVPS; o creștere mai vizibilă se prognozează doar în privința cheltuielilor de salarizare și a celor administrativ funcționale, datorită creșterii ponderii acestora, în totalul cheltuielilor de la **40% la 60%**;

- la capitolul cheltuieli sunt prognozate și unele reduceri ușoare ale acestora față de anul precedent, ca de exemplu la: delegații de reprezentare la organisme internaționale, competiții externe de pescuit sportiv, delegații în țară, promovarea imaginii și protocol;

- în sfârșit, o ușoară creștere a cheltuielilor se datorează achiziționării unui autoturism SKODA în leasing, pentru înlocuirea vechiului autoturism cumpărat în anul 1998.

Din diferența veniturilor și cheltuielilor prognozate pentru activitatea non-profit pe anul 2009, rezultă un deficit prognozat de – **230.000 lei**, mai mare decât cel prognozat pe anul precedent (-199.120 lei).

#### **B. Proiectul Bugetului corespunzător activităților economice desfășurate cu caracter accesoriu, în anul 2009**

Cifrele prognozate pentru acest buget sunt înscrise în Anexa nr. 2. Din analiza acestor cifre rezultă următoarele:

- toate activitățile economice desfășurate cu caracter accesoriu în cadrul AGVPS, sunt prognozate a se încheia cu profit;

- cele mai profitabile activități par să fie, ca și în anul precedent, activitatea de închiriere, de achiziționare-valorificare a documentelor tipizate și activitatea piscicolă; activitățile redacționale, de comerț cu amănuntul și de creștere animale în Complexul Cernica sunt profitabile, dar în mai mică măsură;

- rezultatul financiar pozitiv al activităților desfășurate cu caracter accesoriu, prognozat pentru anul 2009 la o valoare de 923.730 lei, este grevat de cheltuielile indirecte ale AGVPS, care se prognozează să reprezintă în anul 2009, **60%** din totalul cheltuielilor administrativ-funcționale și de salarizare ale AGVPS, adică 850.780 lei;

Din datele de mai sus rezultă că activitatea economică desfășurată cu caracter accesoriu la nivelul AGVPS se va încheia, conform calculul hârtiei, cu un rezultat pozitiv, de **72.950 lei**.

Cumulând, în continuare, rezultatul financiar al activităților non-profit cu cel al activităților economice desfășurate cu caracter accesoriu, se obține un **deficit prognozat pentru anul 2009, de 157.050 lei**.

Nivelul acestui deficit economic prognozat pentru anul 2009 este mai mic decât în realitate, deoarece la veniturile din bugetul activităților economice ale AGVPS pe anul 2009 a intervenit vânzarea unui spațiu comercial în

valoare netă de 444.232 lei. Și așa deficitul înregistrat de AGVPS în anul 2009 este cel mai ridicat de până acum și nu poate fi acceptat fără riscul diminuării treptate a patrimoniului AGVPS din România.

Din cifrele proiectului de buget al AGVPS pe anul 2009, care este totuși un proiect de buget de austeritate, rezultă cu claritate faptul că nivelul contribuției asociațiilor afiliate la acesta este insuficient și obligă AGVPS din România să valorifice treptat, parte din patrimoniul propriu în interesul asociațiilor afiliate. De aceea reiterăm concluzia din anul precedent, potrivit căreia nu este normal ca AGVPS din România, care își desfășoară activitatea în interesul exclusiv al asociațiilor afiliate și al membrilor acestora, să suporte, an de an, o parte din cheltuielile făcute în interes general, din rezultatul financiar al activităților ce constituie efort propriu (economice cu caracter accesoriu) și din valorificarea unei părți din propriul patrimoniu

Chiar dacă se mai întrevăd unele posibilități de reducere a deficitului financiar în anul 2009, prin închirierea unor spații care nu mai sunt necesare de exemplu, este greu de crezut că vor fi suficiente pentru acoperirea deficitului financiar precizat. Doar o eventuală finalizare și închiriere a sediului nou al AGVPS, din str. Băneasa Ancuța nr. 8, ar fi în măsură să rezolve definitiv și confortabil problema financiară a AGVPS, prezentată adiacent proiectului de buget pentru anul 2009.

Indiferent de concluziile, de considerațiile și de posibilitățile exprimate mai sus, de această situație financiară deficitară se impune a se ține neapărat seamă, cu ocazia modificării și completării Statutului AGVPS din România.

Aceasta dacă se dorește o reprezentare eficientă a intereselor asociațiilor afiliate și a membrilor acestora.

**Președinte executiv,**

**Contabil șef,**

**Dr. ing. Neculai Șelaru**

**ec. Marina Leotică**

## Anexa 1

## Anexa 2

## **PROIECT**

### **NORME UNITARE**

privind organizarea și desfășurarea adunărilor generale  
de analiză și alegeri la organizațiile afiliate  
la A.G.V.P.S. din România

Premergător Congresului de alegeri al Asociației Generale a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România se impun a fi organizate, încă din anul precedent, adunări generale de analiză de alegeri la nivelul tuturor asociațiilor afiliate la A.G.V.P.S., ocazie cu care vor fi desemnați, pentru o perioadă de 5 ani, delegații acestor asociații în Congres.

În scopul desfășurării simultane și într-un mod similar a acestor adunări generale, s-au stabilit, prin consens „Norme unitare privind organizarea și desfășurarea adunărilor generale de alegeri” la toate nivelurile de organizare ale asociațiilor afiliate.

#### **I. LA NIVELUL GRUPELOR DE VÂNĂTORI SAU PESCARI SPORTIVI**

1. Perioada de desfășurare: 1 august – 30 noiembrie; în cazul asociațiilor care nu au cluburi (filiale) în structură, alegerile la nivelul grupelor se pot organiza până la data de 31 ianuarie;
2. Convocările vor fi făcute, în scris, de organizatorii grupelor și se vor desfășura sub semnătura anulării hotărârii de către consiliul asociației, în prezența unui reprezentant al comitetului clubului (filialei) sau al consiliului asociației, după caz. Este recomandabil ca directorul asociației să fie prezent la cât mai multe astfel de adunări generale.
3. Ordinea de zi va cuprinde:
  - a. Raportul organizatorului de grupă privind activitatea desfășurată de la alegerile precedente până la zi;
  - b. Prezentarea și aprobarea programelor de acțiuni ale grupei pentru următorii 5 ani;
  - c. Întrebări, discuții, dezbateri și propuneri;

- d. Alegerea organizatorului și a gospodarului grupei pentru următorii 5 ani, dintre membrii cu o vechime mai mare de 5 ani în asociație;
- e. Alegerea delegaților pentru adunarea generală a clubului (filialei) sau, după caz, a asociației, precum și a candidaților pentru comitetul clubului (filialei) sau, respectiv, pentru consiliul și comisia de cenzori ale asociației, pentru o perioadă de 5 ani.

Alegerile se fac prin vot deschis, cu majoritatea simplă a voturilor exprimate, dacă cei prezenți nu solicită expres ca votul să fie secret.

Adunarea generală este statutară dacă sunt prezenți jumătate plus unu din numărul membrilor grupei. Dacă adunarea generală nu va fi statutară, va fi convocată o a doua adunare generală, la cel puțin 7 zile, care se va ține statutar în prezența celor interesați (prezenți).

Numărul de delegați pentru adunările generale ale nivelului ierarhic superior (comitet sau consiliu) se va stabili și comunica, din timp, de către comitetul clubului (filialei) sau consiliul asociației, în funcție de numărul total de delegați care se preconizează pentru adunarea generală a clubului (filialei) sau a asociației, după caz. Numărul de delegați ai grupei la adunarea generală a organului ierarhic superior nu poate fi însă mai mic de 3.

Se recomandă ca adunarea grupei să fie condusă de reprezentantul comitetului clubului (filialei) sau al consiliului asociației, așadar de cel care va răspunde de respectarea prevederilor statutare.

Un exemplar din documentele adunării generale a grupei se va transmite la Comitetul clubului (filialei) sau la Consiliului asociației, după caz.

Șeful de grupă și gospodarul acesteia precum și delegații aleși se supun confirmării Comitetului clubului (filialei) sau Consiliului asociației, după caz.

## **II. LA NIVELUL CLUBURILOR (FILIALELOR) VÂNĂTORILOR ȘI/SAU PESCARILOR SPORTIVI**

1. Perioada de desfășurare: 1 decembrie – 31 ianuarie, condiționat de încheierea alegerilor generale la nivelul grupelor.
2. Adunarea generală a clubului (filialei) va fi convocată în scris, potrivit statutului fiecărei asociații. Pentru ca adunarea generală să fie statutară, aceasta trebuie să întrunească prezența majorității delegaților desemnați ca reprezentanți ai grupelor. Este obligatorie prezența directorului asociației la aceste adunări generale. În situația în care la prima adunare generală nu se reușește întrunirea majorității delegaților, a II-a adunare generală, care se convoacă la cel puțin 7 zile după prima, se ține în prezența celor interesați (prezenți).
3. Ordinea de zi va cuprinde:

- a. Darea de seamă a comitetului clubului (filialei) privind activitatea desfășurată de la alegerile precedente și până la zi;
- b. Raportul comisiei de validare;
- c. Prezentarea și aprobarea programului de activitate al clubului (filialei) pentru perioada de 5 ani care urmează, precum și pe anul în curs;
- d. Prezentarea și aprobarea proiectului de buget anual de venituri și cheltuieli al clubului (filialei);
- e. Întrebări, răspunsuri, discuții și propuneri;
- f. Alegerea, pe termen de 5 ani, a comitetului clubului (filialei) din 3-11 membri;
- g. Alegerea, pe o perioadă de 5 ani, a delegaților pentru adunarea generală a asociației și propunerea candidaților pentru consiliul acesteia, dintre membrii cu o vechime mai mare de 5 ani într-o asociație afiliată, pentru comisia de cenzori și pentru comisiile de sprijin.

Alegerile se fac prin vot deschis, cu majoritate simplă a voturilor exprimate, dacă adunarea generală nu hotărăște ca votul să fie secret.

Norma de reprezentare, respectiv numărul de delegați și de candidați ai clubului (filialei) în organul ierarhic superior se va stabili și comunica, din timp, de către Consiliul asociației, în funcție de numărul total de delegați prevăzuți a participa la adunarea generală a asociației și, respectiv, de numărul de membri prevăzuți a face parte din organele de conducere ale asociației.

Se recomandă ca norma de reprezentare pentru delegați să nu fie mai mică de 1 la 5-20 membri, iar pentru candidați de 1 la 50-150 membri.

Se mai recomandă ca adunarea generală a clubului (filialei) să fie condusă de reprezentantul consiliului asociației, care va răspunde de respectarea prevederilor statutare.

Un exemplar din documentele adunării generale a clubului (filialei) se va transmite, imediat, la consiliul asociației.

Organele alese la nivelul clubului (filialei) se vor supune confirmării consiliului asociației.

### **III. LA NIVELUL ASOCIAȚIILOR VÂNĂTOREȘTI ȘI/SAU PESCARILOR SPORTIVI**

1. Perioada de desfășurare: 1 februarie – 30 aprilie;
2. Adunarea generală se convoacă de Consiliul asociației și va fi statutară în prezența majorității membrilor dacă asociația are în evidență sub 100 de membri sau a majorității delegaților aleși la nivel de club (filială) sau grupă, după caz, dacă asociația are peste 100 de membri; în cel de-al doilea caz, adunările generale ale asociațiilor trebuie să reunească peste 100 de participanți pentru a putea fi reprezentative; în cazul în care la prima adunare generală convocată nu se întrunesc majoritatea



delegaților, va fi convocată, după minimum 7 zile, o a doua adunare generală, care se va ține în prezența delegaților interesați (prezenți).

Numărul delegaților în Congres se va raporta în acest caz la dublul numărului celor prezenți.

3. Ordinea de zi va cuprinde:
  - a. Raportul Consiliului asociației cu privire la activitatea desfășurată de la alegerile precedente și până la zi;
  - b. Raportul comisiei de validare;
  - c. Raportul comisiei de cenzori cu referiri concrete la execuția bugetară;
  - d. Programul de acțiuni pentru următorii 5 ani și pe anul în curs;
  - e. Prezentarea și aprobarea bugetului anual de venituri și cheltuieli;
  - f. Discuții, dezbateri, întrebări-răspunsuri și propuneri;
  - g. Aprobarea materialelor prezentate și descărcarea consiliului de gestiune și de alte sarcini;
  - h. Alegerea președintelui asociației, a 1-2 vicepreședinți după caz, a celorlalți membri ai Consiliului asociației, cu excepția directorului care este membru de drept (în total 7-15 membri), toți cu o vechime mai mare de 5 ani într-o asociație afiliată, a comisiei de cenzori (1-3 membri) și a comisiilor de sprijin, care se recomandă să fie conduse de câte un membru al Consiliului;
  - i. Alegerea delegaților la Congresul A.G.V.P.S. din România, cu o vechime de minimum 5 ani, și propunerea candidaților cu o vechime mai mare de 10 ani pentru Consiliul A.G.V.P.S.; de asemenea, propunerea de eventuali membri pentru comisia de cenzori și comisiile de sprijin ale A.G.V.P.S. din România;

Alegerile se fac pentru o perioadă de 5 ani, prin vot secret pentru membrii Consiliului asociației și prin vot deschis, dacă nu se hotărăște altfel, pentru delegații la Congresul AGVPS.

Norma de reprezentare pentru Congresul A.G.V.P.S. din România va fi de un delegat cu drept de vot la 300 membri vânători și un delegat cu drept de vot la 1500 de pescari sportivi. Se atrage atenția asupra aplicării normei de reprezentare la numărul de membri cu permisele vizate conform statutului. De asemenea, se atrage atenția asupra vechimii delegaților, de minimum 5 ani, și a candidaților pentru consiliu, de minimum 10 ani, în oricare dintre asociațiile afiliate. Asociațiile care au mai puțin de 150 membri vânători sau de 750 membri pescari sportivi vor fi reprezentate de către un singur reprezentant la Congres.

Pentru a avea drept de vot, organizațiile afiliate cu mai puțini membri se vor grupa și vor desemna, prin consens, un delegat al acestora, cu drept de vot în Congres.

Candidații în Consiliul A.G.V.P.S. se vor desemna, precum în anii precedenți, pe grupe de județe din rândul delegaților la Congres.

Adunările generale ale organizațiilor afiliate la A.G.V.P.S. din România se vor desfășura în prezența unui delegat al Consiliului A.G.V.P.S. din România, care este recomandabil să conducă lucrările reuniunii, deoarece va răspunde în fața Consiliului și Congresului A.G.V.P.S. de respectarea prevederilor statutare.

În termen de 10 zile de la desfășurarea adunării generale de alegeri ale asociației, se vor transmite la A.G.V.P.S. următoarele documente:

- o copie a procesului verbal de desfășurare a adunării generale;
- un tabel nominal cu componența consiliului asociației;
- un tabel nominal cu delegații la Congres și candidații desemnați pentru a fi aleși în Consiliul A.G.V.P.S.

Tabelele nominale vor cuprinde: numele și prenumele delegatului, funcția în care a fost ales, profesia, calitatea de membru vânător și/sau pescar sportiv și vechimea în această calitate.

\* \* \*

La începutul adunărilor generale desfășurate la nivelul asociațiilor afiliate, înainte de a se intra în ordinea de zi, se vor face propuneri și se vor alege, prin vot deschis, cu majoritatea simplă a delegaților: prezidiul (5-11 membri), comisia de validare și de numărare a voturilor (3-5 membri) și secretariatul pentru întocmirea procesului verbal și reținerea de propuneri (3 membri).

Nu pot fi aleși în Consiliul asociației membrii care nu au împlinit vârsta de 18 ani, nu au minimum 5 ani vechime ca vânător și/sau pescar sportiv și nu și-au vizat carnetele de membru pe anul precedent. Membrii vânători și/sau pescari sportivi propuși pentru Consiliul A.G.V.P.S. - trebuie să aibă minimum 10 ani vechime ca membru al unei asociații afiliate și carnetul de membru vizat pe anul precedent.

Se recomandă ca la adunările generale ale asociațiilor să fie invitați și să asiste, reprezentanți ai structurilor teritoriale ale M.A.P.D.R., ai unităților silvice, ai organelor de poliție, ai organelor de justiție, ai primăriilor și ai consiliilor locale, precum și alți colaboratori, susținători și simpatizanți ai activității asociațiilor.

Lucrările adunărilor generale trebuie să fie deschise asistării, fără drept de vot, a oricărui membru al asociației care solicită acest lucru și este aprobat de adunarea generală, condiționat însă de posibilitatea primirii tuturor solicitanților în spațiul de desfășurare al adunărilor generale.

Data și locul desfășurării adunărilor generale vor fi comunicate, din timp, conform prevederilor statutare, participanților și conducerii A.G.V.P.S. din România.

\* \* \*

Data și locul de desfășurare a Congresului ordinar al A.G.V.P.S. din România urmează să fie stabilite ulterior și transmise, în timp util, de către Consiliul A.G.V.P.S. din România.

Prezentele norme au fost aprobate de Congresul A.G.V.P.S. din România care a avut loc pe data de 20.06.2009.

## **PROIECT**

### **CRITERII DE ACORDARE A TITLULUI DE „MEMBRU DE ONOARE AL A.G.V.P.S. DIN ROMÂNIA”**

**Art. 1. „Membrii de onoare ai A.G.V.P.S. din România”** pot fi promovați din rândul membrilor de onoare ai organizațiilor afiliate, la propunerea acestora, sau din rândul personalităților lumii cinegetice și halieutice din România sau din străinătate, dacă și-au adus sau își aduc un aport concret la soluționarea unor probleme de interes național sau internațional în profil ori de interes deosebit pentru activitatea A.G.V.P.S. din România și a organizațiilor afiliate.

**Art. 2.** Propunerile pentru acordarea titlului de „Membru de onoare al A.G.V.P.S. din România” se analizează de Consiliul A.G.V.P.S. și se înaintează Congresului A.G.V.P.S. pentru deliberare și aprobare; aceste propuneri se pot face de către:

- a) adunările generale ale organizațiilor afiliate, motivându-se fiecare propunere în parte, prin activitatea îndelungată desfășurată în asociație (peste 25-30 de ani), funcțiile avute în organele de conducere ale A.G.V.P.S și autoritățile publice centrale în profil, activitatea publicistică susținută în domeniul cinegetic și/sau halieutic etc.;
- b) Membrii Consiliului A.G.V.P.S. din România, motivându-se la obiect, fiecare propunere în parte;
- c) instituțiile și autoritățile publice centrale în profil, pentru situații de excepție, convingător motivate.

**Art. 3.** Acordarea titlului de „membru de onoare al A.G.V.P.S. din România” se face de către Congresul A.G.V.P.S. În situații deosebite, argumentate convingător, acordarea titlului se poate face și de către Consiliul A.G.V.P.S., caz în care hotărârea se va supune ratificării ulterioare a Congresului A.G.V.P.S., care o poate aproba sau nu. În caz de respingere a ratificării, titlul acordat se retrage.

**Art. 4.** „Membrilor de onoare ai A.G.V.P.S. din România”, care sunt membri ai organizațiilor vânătorești afiliate, li se eliberează diplome în acest sens și li se înscrie în carnetele de membru vânător sau membru pescar sportiv, eliberate de acestea, sintagma „membru de onoare”, aplicându-se ștampila A.G.V.P.S. din România pe această înscriere. Membrii de onoare ai A.G.V.P.S. din România se bucură de drepturile prevăzute în statutele proprii pentru Membrii de onoare ai asociațiilor afiliate.

Membrilor de onoare, cetățeni români sau străini, care nu sunt membri ai asociațiilor afiliate li se eliberează doar diplome de membru de onoare al A.G.V.P.S. din România, vânător sau pescar sportiv.

Membrii de onoare cetățeni străini se pot bucura de dreptul de a practica vânătoare și/sau pescuitul sportiv în condițiile membrilor organizațiilor afiliate la A.G.V.P.S. din România, dacă au calitatea de vânători sau de pescari sportivi în țara lor și dacă au asigurare internațională împotriva accidentelor de vânătoare, condiționat de acordul asociației gazdă.

**20.06.2009**

**PROIECT**

**CRITERII DE ANGAJARE A PERSONALULUI AGVPS DIN  
ROMÂNIA ȘI AL ORGANIZAȚIILOR AFILIAȚE LA  
ACEASTA**

**Art. 1.** Angajarea directorului general al A.G.V.P.S. din România se face la propunerea Consiliului A.G.V.P.S., cu aprobarea Congresului A.G.V.P.S. din România, din categoria persoanelor cu pregătire superioară de specialitate, vechime de minimum 15 ani în activitatea asociațiilor de vânători și/sau pescari sportivi și merite profesionale cunoscute de cei ce propun și aprobă angajarea;

**Art. 2.** (1) Angajarea personalului A.G.V.P.S. din România și al organizațiilor afiliate la aceasta se face pe bază de concurs organizat pe post, după ce se efectuează publicitatea necesară în acest sens;

(2) În situații de excepție, personalul A.G.V.P.S. și al asociațiilor afiliate poate fi angajat și în mod direct, cu aprobarea prealabilă a Consiliilor, numai dacă cei în cauză corespund din punct de vedere al pregătirii profesionale;

(3) Prin excepție de la alin. (1) și (2), directorul asociației afiliate poate fi angajat și în mod direct, dar numai cu aprobarea Adunării Generale a asociației, dacă are pregătire corespunzătoare de specialitate.

**Art. 3.** Se consideră corespunzători funcțiilor de mai jos, următorii:

a) paznicii de vânătoare și/sau pescuit, piscicultorii, fazanierii și alte categorii de muncitori calificați dacă au absolvit o școală profesională în

specialitate sau un liceu de specialitate, situație atestată prin prezentarea diplomei de absolvire în original;

b) secretarii de cluburi (filiale) și tehnicienii dacă au absolvit un liceu de specialitate, o școală tehnică postliceală de specialitate, colegiul cinegetic sau facultatea de silvicultură ori de piscicultură, după caz;

c) economiștii și contabilii care sunt autorizați sau experți contabili;

d) directorii care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- au vârsta minimă de 25 de ani;

- au studii superioare de specialitate sau studii superioare de altă specialitate ori studii medii de specialitate, în cele două cazuri din urmă fiind necesară și îndeplinirea, pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, a unor atribuții concrete de conducere a unei activități de vânătoare și/sau de pescuit sportiv, după caz;

- au calitatea de vânător și/sau de pescar sportiv de minimum 5 ani, în cadrul unei asociații afiliate la A.G.V.P.S.;

- sunt cunoscuți ca persoane cu o conduită corectă și nu au suferit condamnări care îi fac incompatibili cu funcția de administrator;

- acceptă angajarea pe perioadă nedeterminată, cu perioadă de probă de 90 zile, la finele căreia, dacă s-au dovedit corespunzători, contractul individual de muncă continuă; dacă s-au dovedit necorespunzători, contractul individual de muncă încetează la simpla notificare a angajatorului, după evaluarea prealabilă a salariatului, conform procedurii de evaluare încheiate la nivel național;

- nu au depășit vârsta maximă la angajare de 65 de ani.

**Art. 4.** În situația în care candidații înscriși pentru ocuparea unui post nu îndeplinesc criteriile stabilite în acest sens ori A.G.V.P.S. nu a avizat angajarea directorului propus, va fi organizat un nou concurs în același scop. Dacă situația se repetă, în lipsă de candidați care să corespundă criteriilor de angajare pe post, se pot face derogări de la vechimea ca vânător sau ca pescar sportiv și de la obligativitatea vechimii în munca de specialitate, dar nu și de la studii, cu aprobarea Adunării Generale în acest sens.

**Art. 5.** Prin excepție de la prevederile de mai sus, în cazul asociațiilor care au în gestiune un număr de numai 1-3 fonduri de vânătoare se poate angaja ca director, prin cumul de funcții, directorul unei alte asociații afiliate din localitate sau din județ.

Ulterior angajării directorului, acesta va răspunde direct de întocmirea și semnarea tuturor documentelor cu implicații patrimoniale, precum și de întocmirea și însușirea celor tehnice în lipsa unui tehnician angajat special în acest scop. Substituirea directorului de către orice persoană cu funcție onorifică nu este acceptabilă și nici legală.

**NOTĂ:** *Prezentele modalități și criterii de angajare a personalului organizațiilor afiliate au fost adoptate în Congresul A.G.V.P.S. din data de 2 iulie 2005 și au fost modificate și completate ulterior, pentru a fi puse*

*în acord cu prevederile actualului Cod al Muncii, de către Congresul  
A.G.V.P.S. din data de 20.06.2009.*



